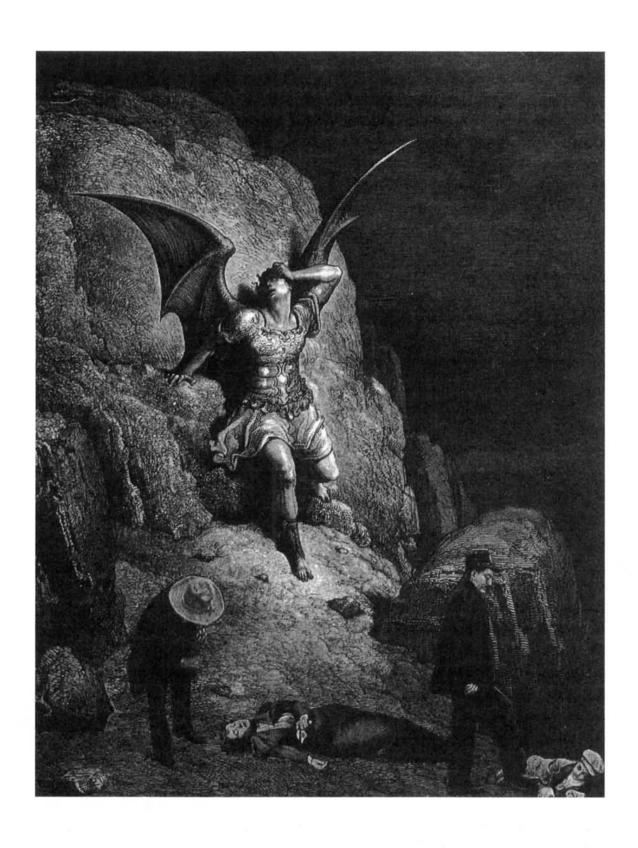
límites de lo Real de su (sobre) determinación. Para ello, el criterio del contacto empírico con el fundador del psicoanálisis no conforma un cartabón excluyente. Por eso, la casuística de Freud es teoría en acto; si no, sería mera materia bruta, que en nada contribuiría a la enseñanza y a la transmisión del psicoanálisis.

## Roberto Harari

## Referencias bibliográficas

- R. HARARI, «Historiales clínicos», *Intensiones freudianas*, Nueva Visión, Buenos Aires, 1991, pp. 31/38.
- L. Braier, *Diccionario enciclopédico de medicina*, Heracles, Buenos Aires, 1955, t. I, p. 211.
- J. LACAN, «Función y campo de la palabra [parole-habla] y del lenguaje en psicoanálisis», Escritos I, Siglo XXI, México, 1975, p. 65.
- J. STRACHEY, «Apéndice. Historiales clínicos más extensos de Freud», en S. Freud, *Obras Completas*, Amorrortu, Buenos Aires, 1979, t. XVII, p. 112.
- R. HARARI, «Lectores: ¿lecturas?», Psyché: III, Nº 23, agosto de 1988, p. 36.
- D. Berthelsen, La vida cotidiana de Sigmund Freud y su familia. Recuerdos de Paula Fichtl, Península, Barcelona, 1995, p. 38.
- C. GINZBURG, *Mitos, emblemas, sinais*, Companhia Das Letras, São Paulo, 1989, pp. 143/179.
- R. HARARI, «¿Psicopatología?», Intensiones... (cit.), pp. 45/67.



Juan Benet: Arrepentimiento e indiferencia (1984)