

POR UN NUEVO CONTRATO SOCIAL

*Renovar la democracia
para no dejar a nadie atrás*

**2º ENCUENTRO DE DEBATE PARA
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**

DIÁLOGO CON ACTORES POLÍTICOS

Santa Cruz de la Sierra | 9 y 10 de junio 2022

#RenovarLaDemocracia



MINISTERIO
DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA
Y COOPERACIÓN



Relatoría

Con el fin de facilitar el diálogo y la reflexión conjunta entre actores políticos para articular miradas, demandas y acciones, la Cooperación Española convocó un encuentro entre diferentes voces de partidos y grupos políticos, y de instituciones públicas de distintos niveles de gobierno, como fase previa a un proceso de escucha y diálogo que sirva para nutrir el futuro Programa de Apoyo a la Democracia.

El encuentro contó con la participación de representantes de grupos e instituciones políticas gracias a los cuáles se generaron diálogos entre distintos grupos, tanto procedentes de opciones de larga trayectoria como de nuevas organizaciones políticas que retan al actual sistema democráticos.

Este 2do Encuentro de debate para América Latina y el Caribe se llevó a cabo en el Centro de Formación de la Cooperación Española en Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, a lo largo de dos jornadas, 9 y 10 de junio de 2022.

Los debates y conclusiones de cada una de las sesiones se presentan a continuación.



1.



Sesión de inauguración

En la sesión de inauguración se plantearon algunas de las ideas que marcaron posteriormente los debates de las distintas sesiones. **Pilar Cancela, Secretaria de Estado de Cooperación**, indicó los objetivos del Encuentro, señalando la necesidad de reflexionar y generar espacios de diálogo en torno a un modelo político, el democrático, como punto de partida para encontrar respuestas comunes que faciliten la definición de un nuevo pacto social. Así, planteó la pertinencia de abrir espacios para la reflexión, objetivo principal del Encuentro y del proceso abierto con el mismo.

Su intervención abordó la actual crisis global de gobernabilidad que ha puesto de manifiesto la interconexión que caracteriza al mundo globalizado y que hace evidente la necesidad del multilateralismo. Por otro lado, señaló Cancela que la democracia constituye un sistema imperfecto, pero no conocemos ninguno mejor en términos de representatividad, inclusividad e igualdad, por tanto, debemos cuidarla. Además, indicó que el contexto actual está afectado por las consecuencias de la pandemia y de la actual guerra en Ucrania, así como por la crisis del neoliberalismo y por el estancamiento social derivado de la incapacidad de las instituciones de satisfacer demandas ciudadanas. Todo ello provoca, además, el resurgimiento de liderazgos autoritarios que progresivamente comienzan a copar espacios públicos y mediáticos, son factores que debilitan y fragmentan la capacidad de las sociedades democráticas.



Concluyó animando a avanzar en dos aspectos clave para la construcción de un nuevo pacto social: a) recuperar confianza de la ciudadanía en las instituciones y b) los partidos políticos, como actores bisagra entre ciudadanía y Estado, deben poder canalizar demandas ciudadanas de representación política, articulación social, etc.

Posteriormente, **David Choquehuanca, Vicepresidente de Bolivia**, reivindicó el pensamiento propio de los pueblos originarios y la pertinencia de la descolonización y la despatrialización de los pueblos. Enmarcó su intervención en una crisis civilizatoria y del capitalismo financiero, augurando un importante trastorno tanto de la democracia como de la política. La “infocracia”, a su juicio, ha destruido a la democracia. Su apuesta por una democracia inclusiva que tenga como principal flanco de acción la justicia social.



Acto de apertura

[Click en la imagen para ver video](#)

3.



¿Qué democracia esperamos?

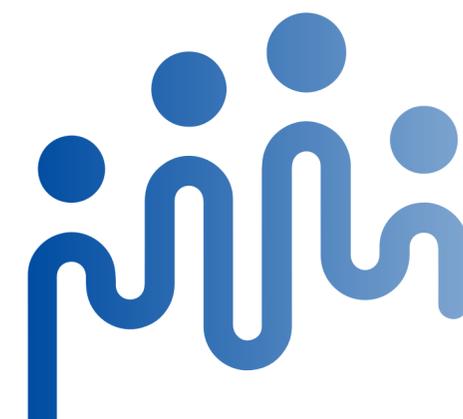
La sesión, moderada por **Marisa Ramos** y **Jorge Resina**, tuvo como objetivo debatir y validar el diagnóstico que se había entregado previamente a los participantes, para lo que se organizó inicialmente una mesa redonda y, después, un debate en torno a las ponencias y al documento de debate. En la mesa redonda participaron: **Katia Uriona (ex Presidenta del Tribunal Supremo Electoral de Bolivia y activista, Bolivia)**, **Epsy Campbell (ex Vicepresidenta de la República de Costa Rica 2018-2022)**, **Juan Ignacio Latorre (Senador, Región de Valparaíso, Chile)** y **Lea Beatriz Bolt Duarte (licenciada en Diplomacia y Relaciones Internacionales, activista y joven investigadora, Nicaragua)**.

Katia Uriona planteó la importancia de incluir en el debate sobre la democracia la perspectiva de género. Para ello, planteó como elemento fundamental abordar la crisis de la democracia desde la perspectiva paritaria. Paridad entendida como principio para garantizar la inclusión y como herramienta que garantice la eliminación de las desigualdades. Señaló que se debe plantear un nuevo contrato social reconstituyendo las relaciones de poder entre hombres y mujeres. Se refirió a la existencia de sistemas electorales que funcionan como elementos de exclusión. Asimismo, indicó que el nuevo contrato social debe ser feminista, y construido desde la lógica de lo femenino, las lógicas de los cuidados, sustituyendo la patria por la *matria*. La paridad debe de abordarse a partir de la capacidad de agencia de las mujeres, exigir la voz y el voto, la participación no

solo en espacios y aspectos asignados tradicionalmente a la mujer. Pero, además, a la hora de abordar la paridad, se debe tener en cuenta la capacidad económica, el acceso y control de recursos materiales necesarios.

Posteriormente, **Epsy Campbell**, insistió igualmente en la necesidad de discutir la democracia en términos de igualdad. Indicó la pertinencia de poner la igualdad en el centro, igualdad en el ejercicio de los derechos. Además, el nuevo pacto debe llevarse a cabo en el contexto de una democracia intercultural y paritaria, que recoja la representación de todos los sectores, de las diversas identidades, de los grupos minoritarios, etc. Las redes sociales pueden ser utilizadas para sostener o para atacar a la democracia. Una democracia no es fuerte si no es paritaria. Por tanto, el contrato democrático debe garantizar los principios demandados por la sociedad: igualdad y no discriminación.

El tercer ponente, **Juan Ignacio Latorre**, lanzó reflexiones en torno a cómo transitar hacia un nuevo modelo de desarrollo en América Latina y el Caribe (ALC), garantizando los derechos sociales y de ciudadanía (derecho a la existencia) desde los poderes públicos, promoviendo la justicia ambiental, elevando estándares ambientales y diversificando la economía en contra de la primarización de la misma (neo-extractivismo). Además, indicó la pertinencia de desmercantilizar los derechos



humanos, ya que en países como Chile, se constitucionalizó el neoliberalismo, mercantilizando los derechos sociales y privatizando la institucionalidad pública. Los procesos mercantilizadores generan acumulación de riqueza en pocas manos y consecuentes incrementos de las desigualdades que progresivamente generan malestar social. Los estallidos sociales responden a múltiples demandas (derecho a la vivienda, al agua, pensiones, medio ambiente, acceso a servicios básicos, de los pueblos originarios, etc.). Por tanto, reclamó la lucha contra la elitización de la democracia: la democracia es más que los partidos políticos; promover la integración de la multiplicidad de voces y cosmovisiones de la sociedad en la vida pública. El peligro del consenso es que neutraliza la política y puede suponer un abuso de poder de los de arriba hacia los de abajo. Ello profundiza la desafección política y produce anomia (las normas no son respetadas ni por los de arriba ni por los de abajo). Combatir el peso de las élites que representa el compadreo entre política y economía, reflejado en el control de medios y en la Influencia electoral. La fragmentación política actual se caracteriza por debates en torno a los de arriba frente a los de abajo, con mayor peso que en el eje izquierda y derecha. Ello profundiza la desafección política.

Finalmente, **Lea Beatriz Bolt** apostó por una nueva interpretación de la crisis desde nuevas formas de participación, reclamando la capacidad de agencia de los jóvenes en los nuevos diálogos sociales. La democracia no parece suficiente tal y como se nos ha presentado. Se demanda la apertura de la sociedad para integrar nuevas frases de participación política.

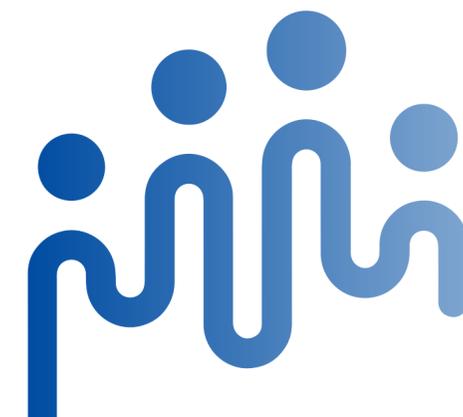
Parte del problema de la democracia viene dado por el hecho de querer defender un modelo que ya no es suficiente para los niveles de participación ciudadana que la juventud exige.

El debate posterior, en el que participaron casi todos los participantes, arrojó algunas ideas adicionales que han servido para complementar y enriquecer el diagnóstico presentado.



Plenario

[Click en la imagen para ver video](#)



Algunas de las ideas vertidas fueron:

- **Agenda 2030:** su aplicación necesita una coordinación más pragmática con autonomía estratégica respecto de las grandes potencias, lo cual pasa por la unidad de bloque.
- **Superar el lenguaje tecnocrático en política.** Es muy relevante trabajar en hacer que el diálogo fluya, que funcione para todos, que sea integrador. Fomentar una mayor conexión entre política institucional y “los de fuera”, luchando contra la brecha existente en lo local, integrándoles como actores fundamentales.
- **Perspectiva de los pueblos originarios:** El nuevo contrato social implica volver a comenzar, pero no empezamos todos igual. Por tanto, se propone no comenzar de nuevo sino re-hacer los pactos sociales. Reivindicación de promover y proteger derechos de nueva generación.

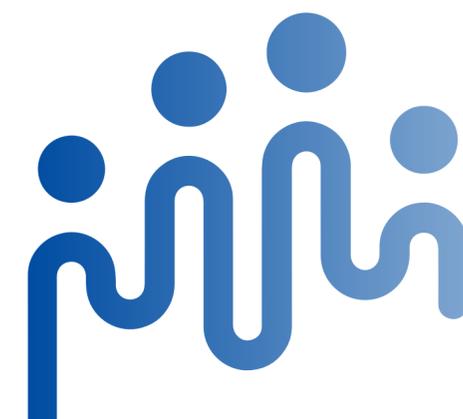


¿Qué hay de nuevo en la crisis de la democracia?

El bloque siguiente estuvo conformado por cinco diálogos, cada uno de ellos organizado con el fin de contrastar ideas en torno a una temática específica. En el primer diálogo, moderado por **Pedro Sanz (Embajador en Misión Especial para la Estrategia de América Central)**, participaron: **Diana Atamaint (Presidenta del Consejo Nacional Electoral de Ecuador)**, **Víctor Grajeda (Diputado Suplente del Partido Libre en el Congreso Nacional de Honduras)**, **José Carlos Ugaz (miembro consejero de la Conferencia Internacional Anticorrupción y miembro individual de Transparency International, Perú)** y **Pablo Palomares (Secretario de Integración Regional y Relaciones Internacionales de la provincia de Jujuy, Argentina)**.

Diana Atamaint puso el foco en el rol de los órganos electorales y en la responsabilidad de los mismos como árbitros de la contienda. Por su parte, **Victor Grajeda** hizo referencia a la necesidad de conformar un nuevo contrato social democrático, para garantizar la inclusión de grupos en situación vulnerable; así como para combatir la invisibilización de minorías. De hecho, apuntó a problemas estructurales en algunos países, como el narcotráfico o la corrupción, así como el avance de las iglesias y su ataque a los colectivos LGTBIQ. Explicó que en su país, Honduras, se han producido alrededor de 400 asesinatos de personas de ese colectivo, en cuatro años.

José Carlos Ugaz recordó algunos datos especialmente elocuentes para enmarcar la crisis de la democracia. De acuerdo a los datos de Latinobarómetro, el 48% apoya Democracia en ALC, 73% piensa que los países ALC se gobiernan para los más poderosos, 90% ha perdido la confianza interpersonal y 50% piensa la corrupción ha aumentado. De acuerdo con estos datos, uno de los principales desafíos es cómo construir o reconstruir un modelo de democracia en contextos socio-políticos invadidos por prácticas de corrupción. Muchos territorios en ALC se caracterizan por prácticas cleptocráticas por las que se institucionaliza la corrupción, instauradas por diversos autoritarismos. Por otro lado, se debe tener en cuenta la alta incidencia de la criminalidad organizada en la región. Existen grupos de poder que desafían el poder del Estado, poderes fácticos criminales que desafían al Estado en el monopolio de la violencia. De acuerdo con ello, se preguntó: ¿es posible avanzar hacia la democracia sobre estas bases institucionales? Para ello, necesitamos nuevo contrato social; pacto mínimo sobre el que construir bien común; nuevo pacto por la decencia, contrario a la corrupción.



Finalmente, **Pablo Palomares** enfatizó en la crisis de la democracia en tanto excluye a mujeres, jóvenes, identidad, orientación sexual. Además, señaló la relevancia de buscar continuidad entre políticas públicas en el largo plazo, que los cambios de administración no impliquen una destrucción de lo anterior, sino buscar puntos en común y de conexión entre diferentes gestiones públicas sobre las que construir los nuevos periodos.

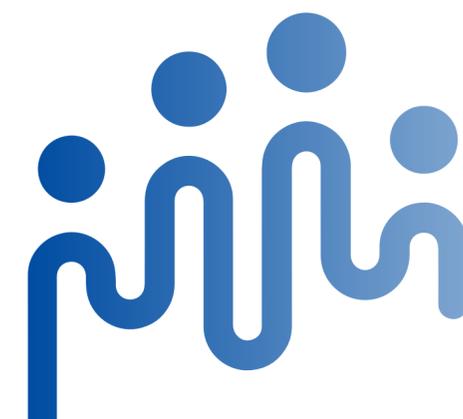
Posteriormente, se generó un debate entre los participantes en torno a la cuestión de cuál sería el primer paso en la construcción de un nuevo contrato social. Entre las posibles respuestas, las siguientes:

- empezar a generar opciones confiables;
- generar condiciones para la inclusión
- accionar y conducir.



Diálogo 1

[Click en la imagen para ver video](#)



¿Es necesario y posible un nuevo pacto social?

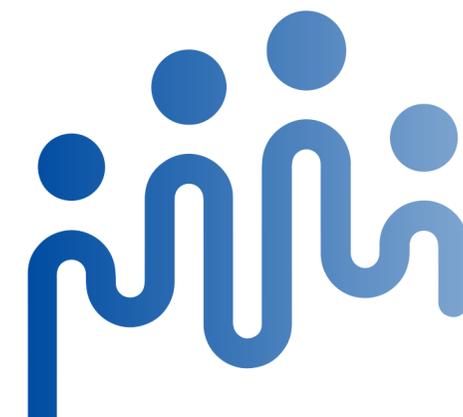
El segundo diálogo, moderado por **Pilar Cancela**, puso el foco en las siguientes preguntas: ¿Cómo hacemos para renovar el pacto social?, ¿cómo introducimos nuevos elementos al mismo, actualizando el pacto social? Participaron: **Lorena Segovia (Defensora General del Ministerio de la Defensa Pública, Paraguay)**, **Claudia Escobar (Académica Centro de Terrorismo, Crimen Transnacional y Corrupción, Guatemala)**, **Carlos Mamani (Profesor titular en Antropología e Historia en la Universidad Mayor de San Andrés, Bolivia)** y **José Apolonio Tobar (Procurador para la Defensa de los Derechos Humanos de El Salvador)**.

Lorena Segovia comenzó su intervención señalando que para la creación de un nuevo pacto social debe haber una percepción general sobre su necesidad y un acuerdo generalizado en el que la democracia sea la base de partida. Además, reivindicó la importancia de eliminar tecnicismos y términos académicos para facilitar el acceso, la participación y la difusión del debate público. De este modo se contribuye a generar nuevas formas de diálogo y de expresión de forma fluida e integradora.

Posteriormente, **Carlos Mamani** hizo referencia al caso de la Constitución boliviana, indicando que el pacto social había sido suscrito pero no cumplido. Apuntó, a forma, al desafío de la implementación especialmente de los derechos que ya han sido recogidos pero no cumplidos.

Claudia Escobar puso el foco en la carencia en la división de los poderes, en las normas inaplicables y en un modelo de justicia que no es accesible para todas las personas. Hizo referencia a una situación actual que favorece a los políticos y a los grupos económicos que explotan los recursos, en definitiva, un sistema cleptocrático. Expuso, además, la importancia de democratizar los sistemas de justicia, que deben dejar de ser selectivos en un sentido sobre todo clasista, pero también etnicista y racista, para ampliar la confianza ciudadana en el mismo. Finalmente, apostó sobre la importancia de la regionalización: falta de acompañamiento regional, falta de unidad en el abordaje de fenómenos compartidos. Los países de la región pueden retroalimentarse para mejorar progresivamente la creación o generación de nuevos pactos sociales y textos constitucionales (ejemplo: Ecuador, Bolivia, Chile).

José Apolonio Tobar hizo referencia al caso de El Salvador y a la falta de satisfacción de una sociedad que vota y genera mayorías amplias que pueden llegar a actuar de forma arbitraria. También hizo referencia a que la crisis no está en la democracia sino en la misma humanidad.



También se generó un debate en torno a la concreción legal y jurídica de un nuevo pacto social: ¿los textos constitucionales son una herramienta necesaria para renovar los pactos sociales? Es decir ¿es necesario reformar las constituciones para renovar pactos sociales?

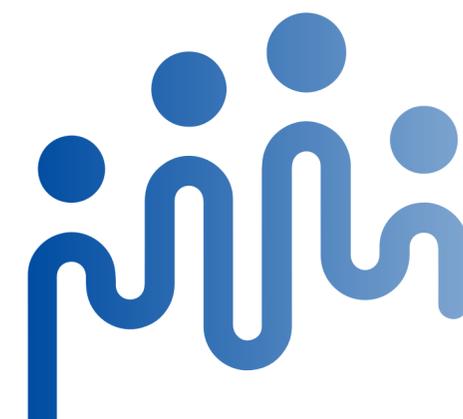
Se expuso que los formalismos legales estrictos como los textos constitucionales no deben suponer la única meta de un pacto social. Si bien sí se contienen los pactos sociales en los textos constitucionales, no se pueden dejar de escuchar minorías que no estén incluidas en un texto legal concreto. Se plantea la necesidad de trascender la literalidad de los textos legales, para atender a los cambios necesarios se debe trascender el formalismo de la norma positiva. Es cuestión de promover la participación social y vestirla constitucionalmente, dotándola del marco jurídico protector y regulador necesario. Los textos constitucionales pueden actuar como “camisas de fuerza” de un pacto social, dotándole de estabilidad y seguridad jurídica.

Además, se señaló que las constituciones son pactos sociales coyunturales, por lo que las organizaciones políticas con representatividad deben seguir canalizando las demandas que surgen en la sociedad.



Diálogo 2

[Click en la imagen para ver video](#)



¿Cómo ampliamos los límites de la democracia representativa?

¿Se hace política hacia los movimientos sociales?

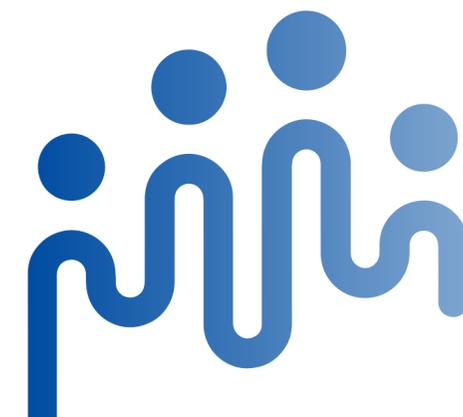
¿Ahonda esto en la crisis de los partidos políticos?

El tercer diálogo, moderado por **Laura Oroz (Directora de Cooperación con América Latina y el Caribe en la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo)**, puso el énfasis en la relevancia de los partidos políticos en la construcción del nuevo pacto social y la ampliación de los límites de la democracia representativa. Participaron: **Samuel Pérez (Diputado Congreso de la República de Guatemala y ex Secretario General del Movimiento Semilla)**, **Verónica Delgadillo (Senadora del Movimiento Ciudadano de la Cámara de Senadores de México por el estado de Jalisco)**, **Francisco Resnicoff (Subsecretario de Relaciones Internacionales e Institucionales de la Ciudad de Buenos Aires, Argentina)** y **Pavel Ernesto Isa Contreras (Viceministro de Planificación del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, República Dominicana)**.

Resnicoff planteó la situación en términos de una crisis global de representación de los partidos políticos. Las democracias de masas son democracias de partidos, en tanto que los partidos actúan como intermediación entre ciudadanía y clase dirigente. Donde no hay esa intermediación, los sistemas son terribles. Por tanto, la

solución de la crisis de representación de los partidos, no es sin partidos. Ante semejante crisis, parece que lo más lógico sería que se creasen nuevos partidos políticos. Pero hay barreras de entrada, tanto de percepción social y electoral, como económicas. Se expone, también, que la crisis supone una oportunidad para los partidos políticos de reinventarse. Es necesario hacer crecer la confianza entre las personas y para ello es necesario que se puedan relacionar no una vez, sino muchas veces, como han demostrado determinados experimentos sociales. Ello puede hacer que la llamada “sombra de futuro” mejore y sea una expectativa generalizada.

Por su parte, **Samuel Pérez** expuso la necesidad de mejorar la conexión entre partidos y ciudadanos. La democracia implica aceptar la existencia de periodos cíclicos. Los malestares sociales, muchas veces se explican por frustración ante expectativas contrarias a dichos periodos y estos actores políticos. No se cumple lo que prometen y aumenta la desafección. En el marco de la crisis de los partidos políticos, el énfasis debe centrarse más en la representatividad y en su capacidad de escucha.



Verónica Delgadillo expuso la crisis de partidos en términos de quiebre de identidades políticas tradicionales (izquierda y derecha) y surgen nuevas identidades políticas más heterogéneas (ambientales, feministas, étnicas) que no siempre encuentran un espacio de representación. Los partidos no se adaptan a la coyuntura social a la misma velocidad que las demandas populares.

Finalmente, **Pavel Isa** hizo referencia a que en muchos países hay oligopolios de partidos políticos tradicionales desconectados de las demandas populares que en parte se explica por las barreras de entrada que hay para la creación de nuevos partidos.

En esta sesión se debatió también en torno a las siguientes ideas:

Los partidos políticos en ALC se caracterizan por el presidencialismo, figuras mesiánicas que venden ideas a corto plazo. Habría que rescatar el diálogo sobre las consecuencias del sistema político (presidencialismo / parlamentarismo) ya que en ALC predomina el presidencialismo, lo cual resta noción de continuidad a las políticas públicas y fomenta la crisis de los partidos.

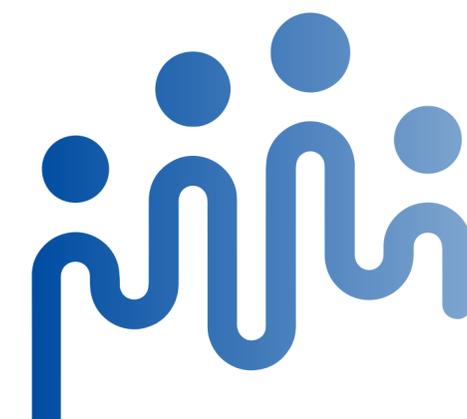
Las nuevas identidades políticas no siempre encuentran espacios de representación en los órganos democráticos; no encuentran por tanto un canal para sus demandas. Por otro lado, el desencanto no es únicamente con el modelo político, sino, además, y quizás sobre todo, con el modelo económico neoliberal.

También es posible identificar un enfoque positivo: esta crisis de representatividad puede ser una oportunidad para que los partidos políticos se reinventen y para que se desarrollen nuevos códigos de diálogo social.



Diálogo 3

[Click en la imagen para ver video](#)



¿Qué espacios y qué debates necesitamos?

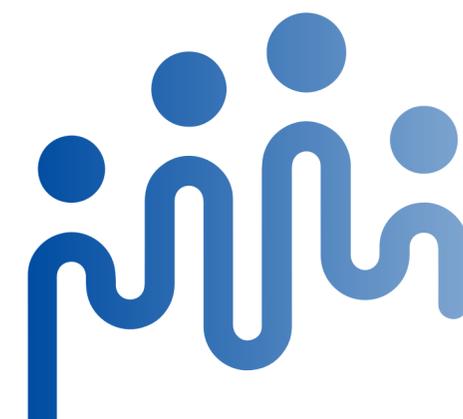
El cuarto diálogo, moderado por **Sergio Colina**, Jefe del Departamento de Cooperación con los Países Andinos y el Cono Sur de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) puso el foco en los espacios y los temas necesarios para revitalizar la democracia. Participaron: **Camila Perochena** (Doctora en Historia por la Universidad de Buenos Aires, Argentina), **Fernando Molina** (Periodista y escritor, Bolivia), **Ernst Djeride Jean-Baptiste** (Consultor y experto en comunicación, Haití) y **Adriana Urrutia** (Presidenta de la Asociación Civil Transparencia, Perú).

Camila Perochena planteó cómo las redes sociales han incentivado la polarización agravada de la sociedad porque no son un espacio donde favorecer un intercambio de ideas de una forma racional. Por otro lado, los medios de comunicación están muy polarizados: apelan más a las emociones, y no a un debate más racional. Además, indicó que varios estudios demuestran que la mejor forma de alcanzar acuerdos en sociedades polarizadas es en grupos pequeños donde haya opiniones contrarias así como los llamados “grises

confianzudos” (posiciones más intermedias y convencidos de las mismas).

Fernando Molina lanzó la idea de que los medios tradicionales siguen siendo las principales fuentes de los contenidos públicos, y el referente definitivo de lo que ocurre (sobre todo cuando pasa algo grave). Además, señaló que la sociedad polarizada ha provocado medios polarizados, por lo que se necesita formentar una mayor conciencia en la gente sobre la importancia de los medios como actores políticos, así como favorecer la educación mediática en las escuelas.

Ernst Djeride Jean-Baptiste apostó por generar medidas para restringir los abusos de los medios o las trampas al informar; partidos y ciudadanos deben movilizarse para enfrentarse a los medios como actores políticos cuando actúan en contra del consenso.

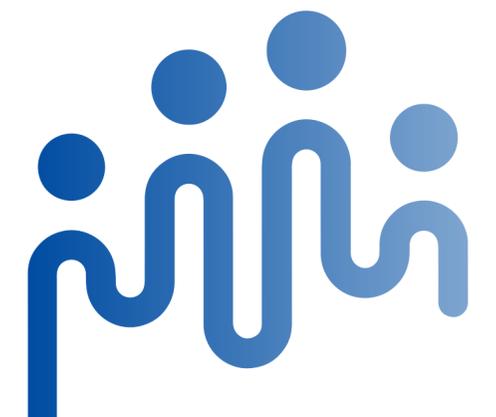


Finalmente, **Adriana Urrutia** planteó la necesidad de superar las dicotomías (rural-urbano, por ejemplo) y reconfigurar el espacio para eliminar desigualdades. Asimismo, señaló que se deben generar nuevos dispositivos emocionales: nuevos espacios que nos permitan reconectar con la democracia. Para generar ese espacio, es necesario configurar y consolidar la presencia de quienes no lo tienen (jóvenes, mujeres, población indígena...); vincular el espacio público para romper esas dicotomías (agendas regionales con movimientos locales, cómo transitar los movimiento sociales a partidos políticos...); e innovar y plantear nuevas formas de conectividad (replantear cómo las redes pueden apoyar nuevas formas de hacer democracia, necesidad de crear dispositivos deliberativos que ya han sido exitosos...).



Diálogo 4

[Click en la imagen para ver video](#)



¿Cómo gobernar el futuro?

El último diálogo, moderado por **Paz Martínez (Jefa de la Unidad de Apoyo de la Dirección de Cooperación con América Latina y el Caribe de AECID)**, giró en torno a los procesos de gobierno especialmente centrados en los grandes desafíos de nuestro tiempo. Participaron: **Michael McCarthy (Profesor en la George Washington University's Elliot School for International Affairs e Investigador en el Centro de Estudios Latinoamericanos de la American University, EEUU)**, **Cecilia Requena (Senadora en la Asamblea Legislativa Plurinacional, Bolivia)** y **Fabián Perechodnik (Diputado y Vicepresidente de la Cámara de Diputados de la Provincia de Buenos Aires, Argentina)**.

Cecilia Requena planteó la centralidad del ecologismo regional: el regionalismo autónomo es necesario para, por ejemplo, favorecer que la producción responda a las condiciones ecológicas de la región, instaurando una lógica cooperativa regional. Se necesita también una gestión estatal bioregionalmente adaptada y acorde a los límites y oportunidades de la naturaleza.

Fabián Perechodnik señaló cómo la política de lo económico actual está excesivamente basada en lo cuantitativo y no tanto en lo socialmente y

ambientalmente beneficioso. Lanzó la cuestión de si es la democracia el problema o lo es la gestión del gobierno. Los gobiernos no sufren sin legitimidad democrática, ésta se va perdiendo progresivamente con la incapacidad de respuestas. Además, indicó que la democracia sigue siendo un sistema valioso, pero que debemos enfocar en dar respuesta a las sociedades.

Tres cuestiones en este aspecto:

- Formación profesional de los poderes públicos.
- Espacios de diálogo para construir consensos.
- Mecanismos para sostener en el tiempo políticas públicas que promuevan desarrollo social.

En política se inventa el futuro, con liderazgo y con líderes. Entendiendo que las demandas no son las mismas, apuntó cuatro puntos sobre el futuro:

- Desarrollo económico debe satisfacer las demandas sociales.
- Cuidado del medioambiente: debe ser un tema concreto de la actividad política: barrio, región, nación.
- Adaptación de la política y de los gobiernos a la transformación digital.
- Construcción de acuerdos sobre la ética de las nuevas tecnologías y desafíos tecnológicos.



Finalmente, **Michael McCarthy** señaló que para renovar la democracia, es necesario trabajar el ámbito local: esencia de la vida pública; promover políticas sociales, tales como Bolsa familia en Brasil, como ejemplo; y abrazar la cultura popular para incluirla en la política institucional. También indicó que no puede haber relato de una catástrofe constante, porque ello desarrolla una sensación de impotencia y de desconexión a la larga.



Diálogo 5

[Click en la imagen para ver video](#)



Escenarios futuros de mejora democrática

En el segundo día, se trabajó en formato de laboratorio de ideas con el fin de imaginar escenarios futuros para la mejora democrática y el necesario pacto social, trabajando en torno a las principales prioridades, los actores clave y los procesos y mecanismos necesarios para hacerlos factibles. También se abordó la reflexión sobre el papel de los actores externos como facilitadores de estos procesos.

Se trabajó en tres grupos, organizados por perfiles de los participantes, y en cada uno de ellos se abordaron cuatro ejes: temas, actores, procesos y facilitación externa. En el **Grupo 1** se integraron los representantes institucionales, en el **Grupo 2** los representantes de partidos y grupos políticos y en el **Grupo 3** los activistas políticos.

Las propuestas de trabajo de cada grupo se exponen a continuación:



Grupo 1. Representantes de instituciones políticas

1. Gestión pública de calidad:

- Participación sectorial y territorial – gobierno abierto
- Profesionalización y sensibilización
- Articulación interinstitucional
- Control de la hiperregulación sin afectar a la legalidad de los procesos

2. Calidad de la justicia:

- Independencia, imparcialidad e idoneidad
- Acceso a la justicia con perspectiva de género y diversidad
- Debido proceso, celeridad y medidas cautelares
- Diagnóstico general de selección y designación
- Transferencia de conocimientos y buenas prácticas
- Espacios de capacitación y debate



Grupo 2. Movimientos y grupos políticos

1. Cualificación del sistema de partidos:

- Eliminación del clientelismo
- Proceso formativo permanente
- Mecanismos de ingreso y promoción

2. Nuevos códigos y espacios de diálogo:

- Creación de espacios sin ideología
- Debates temáticos
- Encuentros territoriales
- Construcción de acuerdos superiores y visión de futuro
- Amplia de espacios de participación
- Reingeniería de procesos, entendiendo como la necesidad de reflexionar sobre el diseño integral de los procesos y mecanismos de diálogo puestos en marcha
- Mecanismos de rendición de cuentas

Grupo 3. Actores de incidencia política y espacio de pensamiento

1. Diálogos ciudadanos:

- Debate regional sobre polarización
- Diálogos entre movimientos sociales y actores políticos
- Descentralización
- Agencia ciudadana

2. Estado conectado:

- Cogobierno
- Hackeo al Estado, en un sentido virtuoso, como la capacidad de la ciudadanía de contribuir a la apertura de las instituciones, y el fomento de prácticas de transparencia, participación y colaboración.



Conclusiones y clausura

La Directora de Cooperación con América Latina y el Caribe de la AECID, **Laura Oroz**, consolidó los resultados debatidos a lo largo de los dos días. Cerró el Encuentro el Embajador de España en Bolivia, **D. Francisco Javier Gassó Matoses**.



Contenido audiovisual



Resumen del 2do Encuentro de Debate para América Latina y el Caribe

[Click para ver](#)



Pilar Cancela, Secretaria de Estado de Cooperación Internacional, España

[Click para ver](#)



Katia Uriona, ex Presidenta del Tribunal Supremo Electoral de Bolivia y activista

[Click para ver](#)



Pavel Isa, Viceministro de Planificación del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo.

[Click para ver](#)



Verónica Delgadillo, Senadora del Movimiento Ciudadano de la Cámara de Senadores de México por el estado de Jalisco.

[Click para ver](#)



Juan Ignacio Latorre, Senador, Región de Valparaíso, Chile.

[Click para ver](#)





POR UN NUEVO CONTRATO SOCIAL

*Renovar la democracia
para no dejar a nadie atrás*



MINISTERIO
DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA
Y COOPERACIÓN



aeid



Cooperación
Española