

***Evaluación de la respuesta de la Oficina de Acción Humanitaria de la
AECID en Etiopía***

29 de noviembre - 19 de diciembre de 2011

Informe de evaluación

Mayo de 2012

David Noguera Hancock

Pierre Leguéné

Agradecimientos

El equipo de evaluación agradece todas las personas que han contribuido a la realización de esta evaluación, en particular el personal de la OTC en Etiopía, y todas las personas e instituciones que han aceptado entrevistarse con el equipo y dedicar tiempo para el cumplimiento de nuestros objetivos.

Agradecemos en especial a MSF España y ADRA, que han facilitado la organización y facilitado las visitas a Dolo Ado y Jijiga respectivamente.

Acrónimos

ACF: Action Contre la Faim

ADHORN: Association Develop Horn

ADRA: Adventist Development and Relief Agency

AECID: Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo

AMREF: African Medical and Research Foundation

ARRA: Administration for Refugee-Returnee Affairs

BPRM: Bureau of Population, Refugees and Migration

CE: Cooperación Española

DFID: Department for International Development

DPPB: Disaster Prevention and Preparedness Bureau

DRC: Danish Refugee Council

DRMFSS: Disaster Risk Management and Food Security Sector

ECHO: Humanitarian Aid and Civil Protection – European Commission

FAO: Food and Agriculture Organization of the United Nations

HABP: Household Asset Building Programme

HCT: Humanitarian Country Team

HRD: Humanitarian Requirement Document

ICRC: International Committee of the Red Cross

IO: Intermón Oxfam

IRC: International Rescue Committee

MAP: Marco de Asociación País

MoWE: Ministry of Water and Energy

MSF: Médecins Sans Frontières

OCHA: Office for the Coordination of Humanitarian Affairs

OFDA: Office of the U.S Foreign Disaster Assistance

OTC: Oficina Técnica de Cooperación

OWDA: Ogadén Welfare Development Association

PMA: Programa Mundial de Alimentos

PSNP: Productive Safety net Programme

PWO: Pastoralist Welfare Organization

UNHCR: United Nations High Commissioner for Refugees

UNICEF: United Nations Children's Fund

USAID: United States Agency International Development

VAM: Vulnerability Analysis and Mapping

WASDA: Wabi Shebelle Development Association

Tabla de contenidos

| | |
|---|----|
| Agradecimientos..... | 2 |
| Acrónimos..... | 3 |
| Tabla de contenidos | 4 |
| 1 Resumen Ejecutivo | 7 |
| 2 Introducción | 10 |
| 2.1 Finalidad y objetivos..... | 10 |
| 2.2 Alcance | 10 |
| 2.3 Metodología | 10 |
| 2.4 Implementación de la evaluación..... | 11 |
| 3 Introducción al contexto humanitario en el que se tomaron las decisiones de la OAH..... | 11 |
| 3.1 Contexto general del país..... | 11 |
| 3.2 Emergencias ocurridas en 2011..... | 12 |
| 3.2.1 Sequía | 12 |
| 3.2.2 Nutrición | 13 |
| 3.2.3 Sarampión..... | 14 |
| 3.2.4 Inundaciones: | 14 |
| 3.2.5 Situación de los refugiados..... | 15 |
| 3.3 Vulnerabilidades estructurales / crónicas | 16 |
| 4 Respuesta de la comunidad humanitaria | 16 |
| 4.1 Planificación estratégica común..... | 16 |
| 4.1.1 El Humanitarian Requirements Document..... | 16 |
| 4.1.2 Elementos de política del gobierno para la acción humanitaria | 17 |
| 4.2 Descripción de la respuesta..... | 18 |
| 4.2.1 Organización y coordinación de la respuesta | 18 |
| 4.2.2 Financiación de la respuesta | 19 |
| 5 Respuesta de la OAH y de la AECID | 19 |
| 5.1 Proceso de planificación estratégica | 19 |
| 5.1.1 Seguimiento del contexto y de las necesidades humanitarias por parte de la OTC y de la OAH..... | 19 |
| 5.1.2 Proceso de planificación estratégica de la acción humanitaria..... | 20 |
| 5.2 Estructura de gestión de la acción humanitaria de la AECID..... | 21 |
| 5.2.1 Estructura de gestión..... | 21 |
| 5.2.2 Seguimiento de los proyectos realizado por la OTC | 21 |
| 5.3 Instrumentos y procesos de decisiones..... | 22 |
| 5.3.1 Pertinencia / adaptación de los instrumentos a los objetivos..... | 23 |
| 5.4 Análisis de los programas/decisiones tomadas por la OAH en base a los criterios | |

| | |
|--|----|
| que se estimen prioritarios en cada caso | 23 |
| 5.4.1 Análisis del programa | 23 |
| 5.4.2 Análisis de los proyectos..... | 24 |
| 5.4.3 Coherencia / conectividad con la cooperación al desarrollo..... | 26 |
| 6 Conclusiones..... | 27 |
| 6.1 Relativas a los Instrumentos y al programa..... | 27 |
| 6.2 Relativas a AECID y procesos internos:..... | 28 |
| 7 Recomendaciones | 28 |
| 7.1 Relativas a los Instrumentos y el programa: | 28 |
| 7.2 Relativas a la AECID, procesos internos y aspectos transversales..... | 30 |
| 8 Diagnóstico de la situación humanitaria en el contexto | 31 |
| 8.1 Identificación de los principales escenarios | 32 |
| 8.1.1 Conflicto..... | 32 |
| 8.1.2 Desplazados..... | 32 |
| 8.1.3 Refugiados | 32 |
| 8.1.4 Nutrición y Seguridad Alimentaria..... | 33 |
| 8.1.5 Desastres naturales | 34 |
| 8.1.6 Epidemias | 35 |
| 8.2 Escenarios/perspectivas de evolución del contexto en 2012..... | 38 |
| 8.3 Retos humanitarios: elementos de accesibilidad, seguridad y otras consideraciones con impacto operativo..... | 39 |
| 8.3.1 El Espacio Humanitario en Etiopía..... | 39 |
| 8.3.2 Independencia de la Acción Humanitaria..... | 39 |
| 9 Mapeo de actores humanitarios de interés para la OAH | 41 |
| 9.1 Actores en presencia | 41 |
| 9.2 Características de los principales tipos de actores | 42 |
| Anexo 1: Términos de Referencia de la evaluación (borrador)..... | 43 |
| Anexo 2: Bibliografía | 53 |
| Anexo 3: Informe de misión | 55 |
| Anexo 4: Tabla cronológica de las emergencias ocurrida en 2011 | 59 |
| Anexo 5: Malnutrición y mortalidad en los campos de Dolo Ado | 60 |
| Anexo 6: Valoración de los proyectos financiados | 61 |
| Anexo 7: Costes administrativos y de funcionamiento de las organizaciones financiadas por el HRF en 2011 | 62 |

1 Resumen Ejecutivo

El presente informe es el producto final de la Evaluación de la respuesta humanitaria de la OAH de la AECID en Etiopía. Dicha evaluación se enmarca en una programación de evaluaciones de las respuestas de la OAH en 4 países: Etiopía, Sudán, Territorios Palestinos Ocupados y Campamentos Saharais en Argelia, cubriendo el periodo Enero-Diciembre 2011. En el caso específico de Etiopía los objetos de análisis específicos han sido:

1. **Los procesos y criterios de toma de decisiones** que han llevado a la OAH (en coordinación con la antenna de la OTC en Addis Abeba) a financiar las intervenciones que conforman el programa de intervención humanitaria de la AECID en el país. Se ha valorado también el proceso de seguimiento de las intervenciones apoyadas, el nivel de participación/implicación de la OAH/OTC en los procesos y la coordinación con otros donantes.
2. **La Idoneidad de las propuestas/intervenciones apoyadas**, valorando su adecuación a las necesidades humanitarias identificadas en Etiopía.
3. **El contexto y las agencias operativas presentes:**
 - Diagnóstico de tendencias del contexto para 2012.
 - Mapeo de actores relevantes y con los que la OAH podría colaborar próximamente.

La fase de terreno duró 20 días, del 30 de Noviembre al 19 de Diciembre. Durante este periodo, se trabajó con el personal de la OTC, se entrevistaron a un total de 57 personas de diferentes Agencias y Organizaciones (agencias de Naciones Unidas, ONGs internacionales y nacionales, gobierno de Etiopía), y se realizaron dos visitas a terreno, a Dolo Ado, en la frontera somalí, donde AECID apoya la respuesta a la crisis de los refugiados, y a Jijiga, capital de la región somalí.

La misión discurrió sin incidencias mayores, por lo que se completaron los objetivos previstos.

CONTEXTO EVALUADO

Etiopía es una república federal parlamentaria, con una población de 78 millones de habitantes, dividida en nueve estados de base étnica y dos administraciones autónomas (Addis Abeba y Dire Dawa). Las elecciones se celebran cada cinco años y el primer ministro Meles Zenawi del EPRDF (Frente Popular de Etiopía de la Revolución Democrática) ha estado en el poder desde 1995.

Situado en el este de África, ha mantenido históricamente relaciones tensas y conflictivas con las vecinas Somalia y Eritrea. El hecho de no haber sido colonizado hace que preserve intacto su bagaje histórico y cultural representado por las más de 70 lenguas habladas en el país.

La economía de Etiopía depende esencialmente de la agricultura concentrando más de la mitad del PIB (60%), con el 80% del empleo total, mientras que la asistencia mediante la cooperación exterior representa el 9,9 por ciento de la economía etíope.

Etiopía ocupa el lugar 174 en el índice de desarrollo humano del PNUD. La situación estructural precaria se agrava con regularidad por las recurrentes crisis humanitarias que afectan al país. Etiopía se caracteriza por ciclos repetidos de sequías, inundaciones y crisis de malnutrición. Son frecuentes las epidemias, principalmente meningitis, sarampión, cólera y malaria.

En términos de conflicto, sigue activa la guerra entre el Gobierno y la guerrilla del ONLF, aunque ha descendido su intensidad comparativamente con años anteriores. Las tensiones entre Etiopía y Eritrea siguen ocasionando episodios de combates esporádicos. Igualmente persisten focos de violencia relacionados con tensiones tribales y políticas históricas, como en Gambela o Affar.

Etiopía también ha sido históricamente un país receptor de refugiados, debido a la inestabilidad de sus vecinos en la región. En 2011, la situación en Sudán, y sobretodo Somalia han ocasionado flujos

enormes de refugiados que han requerido una movilización muy importante de la comunidad humanitaria.

PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL PRESENTE INFORME

En este contexto el programa de acción humanitaria de la AECID y de la OAH esta valorado como altamente pertinente, por la zonas que cubre (Affar y región Somalí), y por los principales sectores que prioriza (WASH, nutrición, alimentos). El programa cubre las fases de reducción de riesgos y de vulnerabilidades, y de emergencia. Se observa una predominancia de la financiación de respuestas a emergencias, lo que es justificado por la envergadura de las crisis ocurridas en 2011. El programa tiene sin embargo varias carencias, como son la ausencia de implicación en las consecuencias del conflicto de Ogadén, en la crisis de los refugiados sudaneses, y en el sector de la protección, particularmente sensible y difícil de cubrir en Etiopía. El panel de instrumentos desplegados esta adaptado al contexto y a los objetivos que se han planteado, que han permitido desarrollar una respuesta rápida, flexible y de envergadura.

La formula de los fondos de contingencia de los convenios humanitarios esta particularmente adaptada al contexto etiope, aunque los fondos disponibles son limitados (5% de los presupuesto de los convenios).

Las intervenciones mejor valoradas son la financiación al HRF, los convenios humanitarios, y los convenios de emergencia. Las CAP, que benefician a ONGs locales, también presentan valor especial, ya que las ONGs locales presentan varias ventajas comparativas (acceso a zonas no cubiertas por actores internacionales, conocimiento del contexto local).

La financiación a programas de reducción de riesgos, y en particular el apoyo a la estrategia DRM del gobierno a través del PMA, se considera pertinente, aunque no tiene que restar financiación de respuestas a emergencias.

El esquema general en cuanto a las agencias de Naciones Unidas es que carecen de independencia y transmiten los fondos que reciben al gobierno etíope que implementa parte de las acciones. Este sistema repercute sobre las agencias de NNUU ciertos riesgos propios del gobierno, como la cuestión de la independencia de la ayuda, o la rendición de cuentas.

El seguimiento del contexto realizado por parte de la OTC es esencialmente sectorial. Se ha detectado una cierta falta de análisis, seguimiento y definición de estrategias reactivas al respecto de aspectos humanitarios transversales: acceso, espacio humanitario para las ONGs, independencia de la ayuda humanitaria, protección.

Se valora como un elemento muy positivo las sinergias y relaciones que el personal de la OTC busca crear entre los diferentes actores en una misma zona, lo que multiplica el impacto de las intervenciones. Este enfoque debe continuar y reforzarse, incluyendo otros niveles (análisis de contexto, seguridad, acceso).

La AECID es un donante y un actor bien valorado en la escena humanitaria, y como puntos fuertes destacan la flexibilidad de sus instrumentos y la comunicación donante/implementador. La AECID tiene también una buena percepción por parte de las autoridades. Este hecho se debe aprovechar para proponer acciones en terrenos/intervenciones más sensibles como pueden ser el conflicto de Ogadén o el sector de la protección.

Se valora positivamente el dispositivo de la OTC para seguir el sector de la acción humanitaria, con una persona con prácticamente plena dedicación a este sector. Sin embargo, se precisa reforzar las capacidades de la persona encargada del sector para que pueda llevar a cabo un análisis y un seguimiento más transversal que sectorial del contexto humanitario.

Se han detectado importantes desajustes en la coherencia interna de la institución en particular entre la OAH y la OTC. El posicionamiento respecto a temas transversales (emergencia vs DRR, papel del gobierno, integración de los principios humanitarios) no es compartido por los dos niveles de la institución.

En este sentido, y aunque existen discusiones estratégicas y de posicionamiento, no se ha podido llegar a un acuerdo, tanto en cuanto a contenido como a forma, en la formulación de un documento estratégico de planificación anual acordado entre la OAH y la OTC. Esta carencia de coherencia interna ha tenido consecuencias menores sobre la pertinencia de los proyectos financiados dado la envergadura de las necesidades en Etiopía.

PRINCIPALES RECOMENDACIONES DEL PRESENTE INFORME

Priorizar e incrementar las financiaciones que consolidan y apoyan el acceso y el espacio humanitario: HRF, ONGs locales, financiación a ONGs en el sector refugiados, aun así manteniendo el balance al respecto de otras financiaciones (NNUU). En este sentido, por defectos de transparencia

de seguimiento, recomendamos reducir ciertas aportaciones, principalmente la destinada al ACNUR. En lo que se refiere al apoyo directo a instituciones gubernamentales, la exigencia de evaluaciones externas y de un mejor sistema de rendición de cuentas debería de ser un paso previo a toda propuesta de reanudar financiaciones.

Se debe asegurar una continuidad en la colaboración con los actores que ofrecen mayor independencia. La evaluación considera importante consolidar la relación de trabajo con actores clave que ofrezcan un valor añadido (ONGs locales, por eficientes y por conocimiento de contexto, y IONGs con un marcado carácter humanitario).

Se recomienda identificar y apoyar organizaciones que intervienen en sectores descuidados/sensibles, como por ejemplo la protección de los refugiados/IDPs. (Danish Refugee Council, Norwegian Refugee Council, International Rescue Committee, ,...).

Reforzar el mandato humanitario y la presencia en crisis olvidadas y de potencial crecimiento, y principalmente en las consecuencias humanitarias del conflicto en Ogadén mediante la financiación de un proyecto que permita tener información directa del contexto. También implicarse en la crisis de los refugiados sudaneses, y en sectores clave (protección), por el potencial de crecimiento de la misma.

Extender el mecanismo de fondos de contingencia (5% de fondos extra) a los proyectos CAP en las zonas las más vulnerables, y en general asegurar mecanismos financieros para responder inmediatamente a las necesidades urgentes y vitales de la población.

Mantener un equilibrio en el programa entre emergencias y DRR, teniendo en cuenta el contexto actual así como las tendencias previstas para 2012.

Seguir el apoyo al gobierno en términos de capacidades y coordinación; reducir la financiación directa (carga de seguimiento necesario, falta de rendición de cuentas)

Desarrollar una planificación estratégica compartida entre OAH y OTC, así como implicar a la OTC en el proceso de financiación de todos los proyectos. Esta estrategia debe incluir cuestiones transversales y el posicionamiento de AECID al respecto de las mismas (dossier acceso, protección, conflicto, epidemias), y una planificación operativa que establezca prioridades, posiciones institucionales, socios y cantidades.

Una vez definidas las cuestiones transversales prioritarias para AECID, implementar una serie de mecanismos de seguimiento de las mismas: escoger los elementos transversales que se quieren priorizar y definir una estrategia para la obtención de resultados, elaborar un sitrep mensual entre OTC y Madrid con referencias al trabajo en estas cuestiones y seguimiento de indicadores, incrementar la participación/organización de grupos de trabajo con actores clave para discusión y seguimiento de estas temáticas, integración de estos elementos en los procesos de apoyo a proyectos (propuestas, decisión), búsqueda de sinergias/complementariedades con otros contextos donde las OTC afrontan problemas similares. Finalmente evaluar anualmente los resultados en estos campos y redefinir la estrategia.

Como parte del trabajo del responsable de AH en la OTC, realizar una actualización y seguimiento periódico de estas cuestiones, así como facilitar a los actores apoyados la coordinación en cuestiones de contexto, operaciones y seguridad (reuniones locales/INGOs), identificar actores independientes claves para briefings periódicos sobre contexto y situación humanitaria, y seguir el contexto a través de herramientas estándar (webs de referencia/sitreps).

Se considera clave reforzar las capacidades del personal OTC AH: formación, apoyo de sede, perfiles con experiencia operacional AH y/o equipos volantes. Destaca la necesidad de mejorar la coordinación entre donantes medianos, con el objetivo de optimizar los procesos de incidencia y la influencia de la AECID en apoyo de los programas financiados así como para las cuestiones de posicionamiento institucional. Y finalmente se recomienda desarrollar un enfoque y dinámicas de trabajo regionales para el análisis y la anticipación y la respuesta a las crisis (reuniones regionales, Cuerno de África).

En relación al **diagnóstico de tendencias para el 2012** el informe refleja una previsión negativa de la evolución del contexto altamente dependiente de la evolución de los conflictos que afectan a Somalia y Sudán principalmente. En ambos casos se prevé que el flujo de refugiados continúe en mayor o menor medida. La continuidad o la mejora del acceso a Dolo Ado para actores independientes con capacidades demostradas será clave para hacer frente a las necesidades humanitarias. El segundo escenario de crisis es la consolidación de una nueva sequía similar a la de 2011, lo cual requerirá una intervención basada en el doble eje de reducción y mitigación de riesgos así como el refuerzo del sistema de vigilancia para habilitar operaciones de emergencia en zonas y poblaciones donde la sequía impacte de forma aguda.

Los principales retos transversales que se identifican en Etiopía son el mantenimiento de la independencia de la ayuda humanitaria a lo largo de todo el proceso (desde la identificación y confección del HRD hasta la propia implementación operativa y rendición de cuentas final); el segundo es el acceso en mínimas condiciones operativas para poder responder a las necesidades, especialmente en el Ogadén, donde la presencia de actores humanitarios es muy escasa y se ve entorpecida por las autoridades etíopes bajo el argumento de la seguridad. Este punto es especialmente relevante en Etiopía, ya que la inestabilidad de las zonas donde se desarrollan las operaciones exige de todos los actores implicados un conocimiento y capacidad de gestión de la seguridad mínimos para poder desempeñar la ayuda humanitaria.

El **mapeo de posibles actores relevantes** hace una valoración de los socios actuales, de los distintos tipos de actores presentes en el país, y identifica posibles socios para un futuro próximo, destacando los nombres de posibles actores e intervenciones en el sector Protección.

2 Introducción

Los capítulos siguientes están desarrollados detalladamente en el informe de pre misión elaborado por el equipo evaluador previamente al desplazamiento a Etiopía. Se incluye aquí una versión resumida de la información expuesta en el informe de pre misión.

2.1 Finalidad y objetivos

Esta evaluación entra en una programación de evaluaciones de respuestas de la OAH en 4 países dónde se concentran una parte importante de los financiamientos de la OAH. Además, las 4 evaluaciones darán lugar a la redacción de un informe de síntesis de las tendencias convergentes en las 4 respuestas evaluadas.

Las 4 evaluaciones tienen como objetivo, según los TdR insertados en anexo 1 (versión borrador), *mejorar a futuro las respuestas de la OAH, en términos de pertinencia, eficiencia, eficacia y transparencia*. Incluyen 3 pilares distintos de trabajo:

- la evaluación propia de las respuestas de la OAH, que permitirá sacar lecciones del pasado reciente en términos de procesos de toma de decisión, y de pertinencia, y eficiencia de las propuestas de proyectos financiados en 2011.
- la realización de diagnósticos de contextos, destinados a proveer la OAH con elementos que le permitirá tomar decisiones más relevantes a corto y eventualmente medio plazo;
- la realización de mapeos de actores presentes, con el objeto de identificar el valor añadido ofrecido por los distintos tipos de actores en presencia.

Tanto en los TdR como durante el briefing llevado a cabo con el personal de la OAH, se hace hincapié en la voluntad de la OAH de valorar la pertinencia de las respuestas con el mandato humanitario.

Las evaluaciones se centran en los procesos internos de decisión de la AECID, en particular de selección de los socios que solicitan los fondos e implementan los proyectos. Incluyen también una evaluación de la pertinencia de los proyectos propuestos en 2011, y de la incorporación de elementos como la eficiencia de los proyectos propuestos, el acceso a las poblaciones metas y las estrategias de salida.

Los diagnósticos contextuales y los mapeos de actores darán una imagen de la situación actual en los 4 países escogidos, y establecerán escenarios probables/posibles de evolución a corto/medio plazo, con recomendaciones prácticas y adaptadas a la capacidad de actuación de la OAH, destinadas a mejorar y diversificar su respuesta humanitaria en cada contexto.

2.2 Alcance

El alcance temporal de las 4 evaluaciones se centra en el periodo 2011, aunque el equipo evaluador puede incluir análisis de las respuestas en 2010 cuando lo considera relevante.

La evaluación en Etiopía cubre todo el territorio nacional e incluye las diferentes crisis que se han desarrollado en el país en 2011.

Tratándose de una evaluación de los procesos de decisión de la AECID, en la cual se incluye un análisis limitado de los proyectos financiados, la evaluación de dichos proyectos se centra en la valoración de las propuestas sometidas por los socios, particularmente en términos de pertinencia de sus objetivos con las necesidades identificadas, y de la adecuación de los medios propuestos con los objetivos y resultados esperados. La valoración de los niveles de ejecución y de los sistemas de rendición de cuenta se incluye en la medida que la información esté disponible en las fuentes secundarias.

2.3 Metodología

La evaluación se desarrolla en 4 fases distintas (preparación, estudio de gabinete, terreno y redacción de informe), a las cuales se añade la realización del informe de tendencias transversales.

Las principales técnicas y herramientas de recolección y análisis de información utilizadas son:

- la recopilación de documentación (ver anexo 2: bibliografía);
- las entrevistas con informantes claves (ver anexo 3: informe de misión que incluye la lista de las personas entrevistadas);
- las visitas de terreno, con el objeto de tener una aproximación mas concreta a la realidad de la situación humanitaria en zonas de foco humanitaria en el país;
- el taller de restitución de los resultados preliminares de la evaluación a la OTC, y posteriormente a la OAH.

La metodología diseñada por el equipo evaluador y común a las 4 evaluaciones incluye enfoques transversales destinados a asegurar la mayor fiabilidad posible de la información presentada y un proceso lógico de formulación de conclusiones y recomendaciones.

El control de calidad incluye un proceso interno, que prevé la revisión de los productos de cada evaluación de respuesta país por parte de los miembros del equipo evaluador no implicados en la evaluación en el país concernido, y un proceso externo con la revisión de los productos y la entrega de comentarios por parte de la OAH.

2.4 Implementación de la evaluación

La evaluación en terreno duró 20 días, del 30 de Noviembre al 19 de Diciembre. Durante este periodo, se trabajó con el personal de la OTC, se entrevistaron a 57 personas de diferentes Agencias y Organizaciones (gobierno etiope, agencias de Naciones Unidas, ONGs internacionales y nacionales), y se realizaron dos visitas a terreno (Jijiga y Dollo Ado) en la Región Somali.

La misión discurrió sin incidencias remarcables, salvo la imposibilidad de obtener una entrevista con los representantes de USAID, donante y actor clave en Etiopía, a pesar de los múltiples intentos de concertar una cita.

Los detalles de la implementación de la evaluación se describen de una forma más exhaustiva en el Informe de Misión (Anexo 3).

3 Introducción al contexto humanitario en el que se tomaron las decisiones de la OAH

Se presenta en esta parte el contexto general del país, así como los focos de necesidades humanitarias identificadas en 2011. El capítulo 5. *Diagnostico de la situación humanitaria* presenta de forma mas general la situación humanitaria en Etiopía, las perspectivas de evolución para 2012, y los retos y aspectos transversales vinculados a la acción humanitaria.

3.1 Contexto general del país

Etiopía es una república federal parlamentaria, con una población de 78 millones de habitantes, dividida en nueve estados de base étnica y dos administraciones autónomas (Addis Abeba y Dire Dawa). Las elecciones se celebran cada cinco años y el primer ministro Meles Zenawi del EPRDF (Frente Popular de Etiopía de la Revolución Democrática) ha estado en el poder desde 1995.

Situado en el este de África, ha mantenido históricamente relaciones tensas y conflictivas con las vecinas Somalia y Eritrea. El hecho de no haber sido colonizado hace que preserve intacto su bagaje histórico y cultural representado por las más de 70 lenguas habladas en el país.

La economía de Etiopía depende esencialmente de la agricultura y la horticultura concentrando más de la mitad del PIB (60%), con el 80% del empleo total, mientras que la asistencia mediante la cooperación exterior significa el 9,9 por ciento de la economía etíope.

Ocupa el lugar 174 en la lista del IDH. Sus principales indicadores de desarrollo humano son los siguientes:

| Índice de Desarrollo Humano | Posición | |
|-----------------------------|--|----------|
| Salud | Esperanza de vida al nacer (años) | 59.3 |
| Educación | Índice de educación (años esperados y promedio de instrucción) | 0.237 |
| Ingresos | Ingreso nacional bruto (INB) per cápita (Constant 2005 internacional \$) | 971 |
| Desigualdad | Índice de Desarrollo Humano, ajustado por la igualdad | 0.247 |
| Pobreza | Índice de pobreza multidimensional (%) | 0.562 |
| Género | Índice de desigualdad de género | n.d. |
| Sostenibilidad | Ahorro neto ajustado (% del INB) | 8.3 |
| Demografía | Población, total considerando ambos sexos (en miles) | 84,734.3 |

3.2 Emergencias ocurridas en 2011

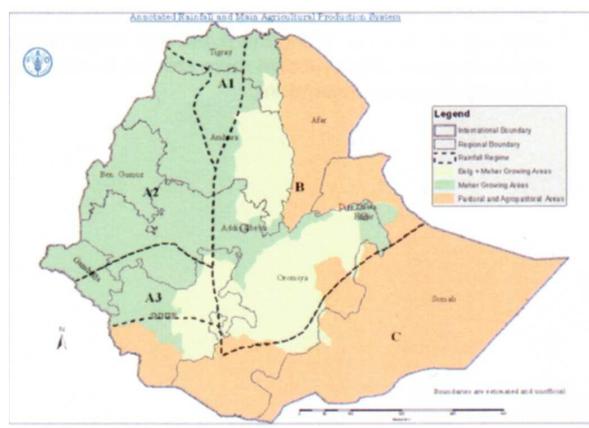
Etiopía ha vuelto a ser noticia en 2011 en lo que se refiere a crisis humanitarias, y principalmente debido a lo que se ha denominado la crisis del cuerno de África, una emergencia compleja – es decir, con diversos componentes- y regional, que ha sido la emergencia más visible en 2011.

Ha habido otros escenarios a lo largo del año, que testifican de la envergadura, de la diversidad y de la frecuencia de las crisis humanitarias en Etiopía. En el anexo 4 se presenta un cuadro cronológico que resume las principales emergencias ocurridas en Etiopía en el 2011, su severidad y evolución.

A continuación se propone una descripción de los elementos y los escenarios más relevantes ocurridos en 2011.

3.2.1 Sequía

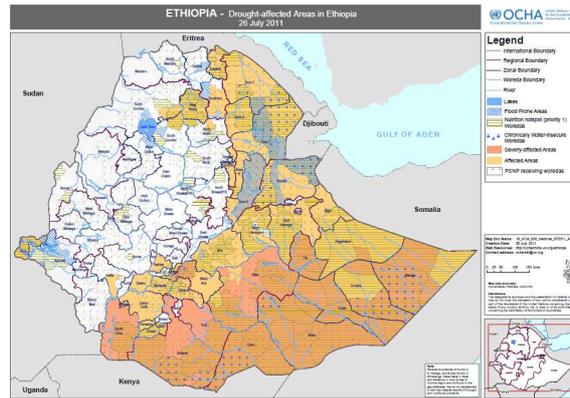
La sequía ocurrida en 2011 se ha visto agravada por el fenómeno de la Niña, cuyas repercusiones son diferentes en las distintas grandes zonas ecológicas del país, visibles en el mapa siguiente.



Mapa 1: Grandes zonas agro-ecológicas en Etiopía. Fuente: FAO

En la zona A, de un régimen de lluvias caracterizado por un sólo periodo, los efectos de la niña son lluvias más importantes de lo normal. Al contrario, la zona B, esencialmente agrícola, la zona C, pastoral y agro pastoral, ambos con 2 estaciones de lluvia, reciben los efectos de la niña bajo la forma de un déficit de lluvias, caracterizándose por la sequía. Este déficit ha sido más agudo en la zona C, la más afectada por la sequía en 2011.

El mapa siguiente precisa las regiones más afectadas por la sequía: Región Somalí, Affar así como las regiones más periféricas de Oromia, SNNPR, Gambela, Tigray. Destaca la región de Affar, donde el Water Trucking se ha mantenido como una actividad permanente durante todo el 2011, sin que las diferentes estaciones de lluvia hayan aliviado completamente la situación.



Mapa 2: Áreas más afectadas por la sequía en 2011. Fuente: OCHA

El periodo de sequía se inició en Noviembre de 2010. La severidad de este episodio se presentó de forma muy variable en función de la región, pero cabe reseñar que, según varios actores entrevistados, y en particular los que tienen una larga trayectoria en el país y que integran una perspectiva histórica en su análisis, la sequía de 2011 ha sido severa, pero no tanto como otros episodios, especialmente los ocurridos en 2002 y 2006. Hay que destacar que las zonas afectadas en 2011 tienen muy bajas densidades de población y que por lo tanto el número de personas afectadas ha sido relativamente limitado si se compara con otras grandes sequías que afectaron mas zonas altas agrícolas de altas densidades de población, como ocurrió en la gran sequía del 1984. Aún así los actores entrevistados coinciden en que no todas las necesidades se cubrieron y que la sequía ha podido hacer víctimas. Además de las pérdidas humanas, la sequía de 2011 ha provocado la pérdida de un gran número de animales, principal capital en las zonas pastorales, lo que resulta en un aumento de la vulnerabilidad de la población afectada y en la reducción de su capacidad de adaptarse a futuros desastres.

3.2.2 Nutrición

Los datos de 2011 muestran un incremento significativo de las cifras de admitidos en programas nutricionales en el país¹ en comparación con años anteriores.

| 2008 | 2009 | 2010 | 2011 (hasta 3er trimestre) |
|---------|---------|---------|----------------------------|
| 115.553 | 135.085 | 234.929 | 250.441 |

Este incremento se puede explicar por una serie de factores:

- El gobierno Etíope prosigue con el despliegue de su programa nacional que incrementa la cobertura de los programas nutricionales. A más programas, más admitidos.
- La sequía prolongada de 2011 ha aumentado las cifras de malnutridos.
- En estas cifras se incluyen los refugiados, un colectivo que ha sufrido tasas de malnutrición próximas a la hambruna, que incrementan las figuras de 2011 comparativamente a años previos.

La media de admisiones al mes ha pasado de unos 10.000 hace 10 años a más de 20.000 al mes en 2011². Estas cifras demuestran el reto al que se enfrentan los actores en el sector de la nutrición. Cuestionan también la eficacia de los diferentes programas de desarrollo del sector de nutrición y seguridad alimentaria, que parecen incapaces de prevenir estas tendencias.

¹ Datos de ENCU.

² Datos de ENCU. El incremento de admisiones también tiene que ver con el aumento de las estructuras sanitarias que tratan la malnutrición. De todos modos la magnitud de las mismas es significativa.

La figura siguiente muestra la evolución de las admisiones en Programas de Nutrición Terapéuticos (TFP) en todo el país en 2011. Se observa un pico muy marcado en Mayo y Junio, atribuido a la llegada de refugiados, que incrementan las admisiones de una forma aguda.

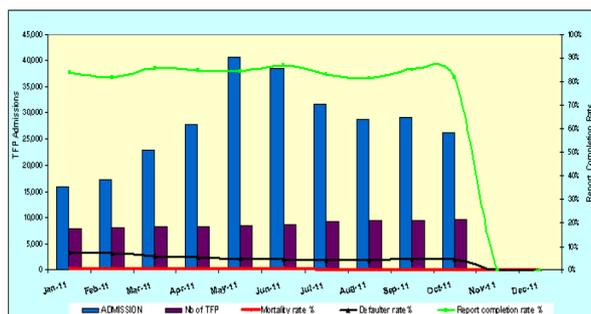
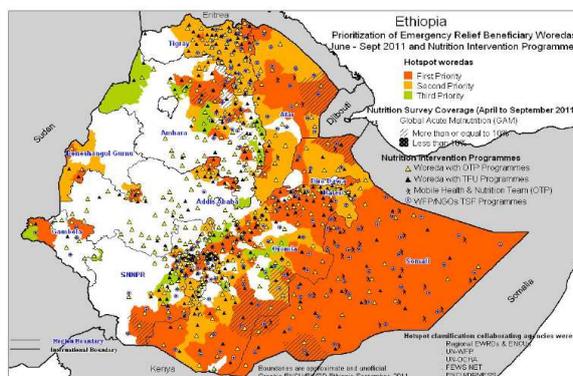


Figura 1: Evolución de las admisiones en TFP en Etiopía en 2011. Fuente: ENCU

En cuanto a las zonas afectadas, el mapa siguiente vuelve a señalar las zonas que aparecen de una forma reiterada en los diferentes escenarios. La región somalí aparece como una alta prioridad en toda su extensión.



Mapa 3: Prioridades de Emergencia Nutricional 2011. Fuente: ENCU datos del 2 y 3 trimestre

3.2.3 Sarampión

No se dispone de datos globales de la epidemia de sarampión de 2011 (MSF España trató 10.000 casos en SNNPR). Sin embargo, llama la atención la información por parte de OCHA de una vacunación de 7 millones de etíopes en Octubre de 2011, a pesar de los datos oficiales de coberturas vacunales medias de alrededor del 80%³.

Los datos de mortalidad relativos a esta epidemia no están disponibles.

Es posible que los datos de cobertura de vacunación anteriormente mencionados no sean absolutamente reales. Se trata de medias nacionales, por lo que las coberturas reales en zonas menos desarrolladas son significativamente inferiores que en zonas más centrales y privilegiadas.

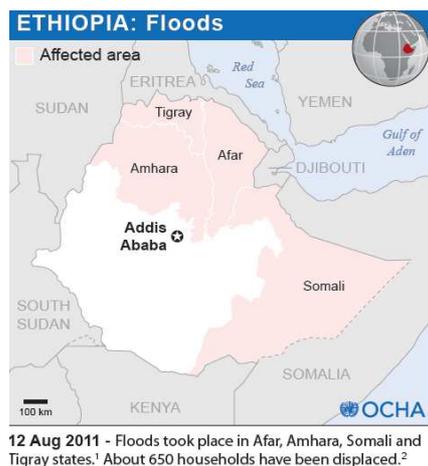
En todo caso, el hecho de tener que lanzar campañas de vacunación tan masivas, ponen de manifiesto que los servicios básicos de salud siguen siendo deficitarios en actividades tan esenciales y técnicamente simples como la vacunación rutinaria de sarampión. Reforzar mecanismos de vigilancia epidemiológica y la capacidad de respuesta a epidemias debe de ser una prioridad.

3.2.4 Inundaciones

El 2011 ha sido un año de inundaciones, con fuerte impacto local, pero que en términos generales no ha sido de magnitud importante. Sin embargo, las ONGs trabajando en zonas vulnerables deben disponer de planes de emergencia y contingencia para este tipo de escenarios.

³ Ethiopia Factsheets of Health Statistics 2010. WHO.

El mapa 4 muestra las zonas más afectadas por las inundaciones en agosto del 2011.



Mapa 4: Zonas afectadas por inundaciones en agosto de 2011. Fuente: OCHA

3.2.5 Situación de los refugiados

Etiopía es un país de larga tradición de acogida de refugiados, y albergó en 2011 a refugiados de 14 países en 15 campos y un centro urbano⁴. El sector de los refugiados está gestionado por la Administración for Refugee-Returnee Affairs (ARRA), que depende directamente de los servicios de interior e inteligencia del país. La asistencia a refugiados sale del proceso común de planificación humanitaria descrita en el capítulo 3.1 *Planificación estratégica común*, y esta coordinada por ARRA con el apoyo del ACNUR.

2011 ha sido un año de incremento muy sustancial en el número de casos, principalmente debido al flujo de refugiados somalíes por la sequía y la situación política en Somalia, pero también a la llegada de más de 35.000 refugiados sudaneses⁵ en el Oeste de Etiopía a partir del mes de septiembre, debido a las hostilidades en el Estado del Blue Nile en Sudan. En enero de 2011, el ACNUR contaba 154.295 refugiados⁶, mientras que en noviembre esta cifra ascendía a 276.000 refugiados registrados⁷.

La crisis de los refugiados somalíes era previsible, con refugiados presentes en la frontera desde el 2007, y que desde el principio de 2011 vio aumentar sus cifras de una forma lenta pero sostenida, para en Junio/Julio transformarse en una crisis de una enorme magnitud con llegadas masivas de refugiados. En pocos meses la población refugiada en Dolo Ado, en el Sureste de la región Somalí y principal zona de llegada de refugiados Somalíes, alcanzó la cifra de alrededor de 140.000 personas⁸, obligando a la apertura de 3 nuevos campos (6 en total en la zona de Dolo Ado). Cabe destacar que el estado muy frágil y vulnerable de los refugiados a su llegada, y probablemente deficiencias en las capacidades presentes y en la coordinación durante el periodo crítico, ocasionaron cifras de mortalidad muy por encima del umbral de emergencia, principalmente debido a casos severos de malnutrición⁹. A finales de 2011 la situación parece estar estabilizada, y se observa una mejora general de los indicadores¹⁰. Sin embargo, existe una confusión importante en cuanto a los datos que circulan, por la imposibilidad de realizar evaluaciones independientes, y por la falta de transparencia y continuidad en el monitoreo de los indicadores. Los actores entrevistados siguen reportando importantes deficiencias en los sectores WASH y protección.

⁴ Entrevista con ARRA.

⁵ Ethiopia – Refugee Emergency Update, 18 November 2011, UNHCR

⁶ <http://www.unhcr.org/pages/49e483986.html>

⁷ Ethiopia – Refugee Emergency Update, 18 November 2011, UNHCR

⁸ En enero de 2012 el número de refugiados instalados en los campos de Dolo Ado es de 143.869. OCHA Humanitarian Bulletin, Enero de 2012

⁹ Ver Anexo 5: Malnutrición y mortalidad en los campos de Dolo Ado

¹⁰ OCHA Weekly Humanitarian Update

3.3 Vulnerabilidades estructurales / crónicas

Etiopía es un país que vive crisis recurrentes por su exposición a desastres naturales cíclicas, sequías e inundaciones, pero también por las vulnerabilidades crónicas, que empeoran por las crisis, con una amplia afectación de la población, especialmente en las regiones periféricas del país. Cada año, entre 2 y 8 millones de personas están en situación de inseguridad alimentaria.

Fewsnet¹¹ identifica las causas profundas siguientes de la inseguridad alimentaria:

- Las sequías recurrentes suelen afectar la mitad este del país. Tanto la zonas altas a vocación agrícola como las zonas pastorales viven todos los años estaciones de hambre agravadas cuando ocurren sequías severas a las cuales la población tiene dificultad hacer frente.
- Las zonas altas agrícolas están afectadas por un crecimiento rápido de la población que aumenta la presión sobre la tierra y la fragmentación parcelar, y provoca una degradación ambiental.
- Las políticas del gobierno en términos de propiedad de la tierra, inversión y mercado son inapropiadas.
- Las oportunidades de empleo no agrícola son muy reducidas.
- La pobreza y la pérdida de capital afectan a amplias capas de la población.
- Los conflictos, en particular en las zonas pastorales, afectan los medios de vida.
- Las infraestructuras de base son insuficientes, especialmente en las zonas pastorales expuestas a las sequías. El acceso a la educación, al agua potable, a servicios de salud, son muy limitados.
- La desigualdad de género reduce las oportunidades de las mujeres por la distribución desigual de los recursos en los hogares y el acceso inferior de las niñas a la educación.

El Programa Nacional de Lucha Contra la Inseguridad Alimentaria del gobierno etíope incluye dos principales componentes, el Productive Safety Net Programme (PSNP), y el Household Asset Building Programme (HABP), ambos teniendo como objetivo la graduación de las familias y personas en situación de inseguridad alimentaria crónica. El PSNP, implementado por el PMA junto con el gobierno, atiende a 7,8 millones de personas en 2008, en 308 distritos¹² (woredas, de un total de más de 700 woredas en el país). Las personas entrevistadas coinciden en señalar que el PSNP permite a los beneficiarios pasar crisis temporales manteniendo su acceso a la alimentación, pero que no consigue graduarlos de forma sostenida a una situación de seguridad alimentaria, por la recurrencia de las crisis y el agotamiento de las estrategias locales de adaptación. Tanto los pequeños agricultores de las zonas altas muy pobladas como los pequeños ganaderos de las zonas pastorales están cubiertos por este programa. Cabe destacar que la ayuda humanitaria en zonas pastorales, por el efecto indeseado de dependencia que crea, tiene un efecto negativo sobre estas estrategias de adaptación, al reducir el movimiento de los ganaderos. Existe un debate en cuanto a soluciones globales para luchar contra la inseguridad alimentaria crónica en zonas pastorales, entre el cambio de vocación y de sistema de vida, y el reconocimiento del nomadismo ganadero como el sistema de vida el mas adaptado al contexto.

4 Respuesta de la comunidad humanitaria

4.1 Planificación estratégica común

4.1.1 El Humanitarian Requirements Document

La planificación de la acción humanitaria común a todos los actores esta coordinada por el Disaster Risk Management and Food Security Sector (DRMFSS), organismo dependiente del Ministerio de Agricultura, y se desarrolla mediante dos encuestas anuales que identifican las necesidades de la población en todo el país. Actores de diferentes tipos (gobierno, NNUU, ONGs internacionales y nacionales) participan en la realización de las encuestas. El resultado de las encuestas esta consolidado en un documento editado dos veces al año, el Humanitarian Requirements Document (HRD).

¹¹ <http://www.fews.net/Pages/livelihoods-country.aspx?loc=6&gb=et&l=fr>

¹² WFP Ethiopia National Brief; PMA, Noviembre de 2011.

Numerosos actores entrevistados han señalado la existencia de un sesgo en las cifras publicadas en el HRD. Desde las encuestas de terreno, es posible seguir la consolidación de los números de personas necesitadas de ayuda en las distintas estructuras de coordinación técnica, hasta que el proceso de consolidación llega a nivel del gobierno central. En este nivel sucede una variación/reducción sustancial del número de personas identificadas en las encuestas¹³, posiblemente por la voluntad del gobierno de prevenir la difusión de una imagen negativa del país y por dinámicas políticas regionales.

El número de personas identificadas en el HRD orienta de forma limitante el conjunto de beneficiarios de ayuda propuestos. Dicho de otra manera, en una región dada las autoridades no aprueban proyectos una vez alcanzado el número de beneficiarios identificados en el HRD, salvo la ocurrencia de crisis de gran envergadura, para las cuales las autoridades aplican una cierta flexibilidad en relación con la planificación del HRD. Según fuentes entrevistadas, la diferencia entre el número real de personas necesitadas de ayuda y las cifras del HRD oscila entre 500.000 y 1 millón.

En 2011 se publicaron dos HRD, respectivamente en febrero y en julio. La planificación de personas necesitadas de ayuda y los requerimientos de financiación por sector son los siguientes:

| Sectores | HRD febrero 2011 | | HRD julio 2011 | |
|--------------------|---------------------|----------------|----------------|--------------|
| | Personas (millones) | USD (millones) | Personas | USD |
| Ayuda alimentaria | 3,8 | 281,3 | 5,3 | 384,4 |
| Salud y nutrición | 15,6 | 24,9 | 8,8 | 31,4 |
| Agua y saneamiento | * | 17,6 | * | 21,5 |
| Agricultura | * | 3,7 | * | 12,1 |
| Educación | * | 3,4 | * | 4,9 |
| Total | | 330,9 | | 454,3 |

Fuentes: Joint Government and Humanitarian Partner's Document; Humanitarian Requirement Document, Febrero y Julio de 2011.

*No aparece la consolidación del número de beneficiarios previstos.

Se observa un aumento importante de los requerimientos financieros entre el primer y segundo semestres del año, principalmente debido al desarrollo de las consecuencias de la sequía durante el primer semestre y al aumento correspondiente de las necesidades.

4.1.2 Elementos de política del gobierno para la acción humanitaria

A la vista de la fuerte exposición de Etiopía a desastres, y siguiendo las recomendaciones del Protocolo de Hyogo, el gobierno etíope ha decidido elaborar un nuevo marco de gestión de los desastres, el Disaster Risk Management (DRM), que propone una gestión integral de las crisis, desde la prevención a la rehabilitación. Este proyecto, que será formalizado por la aprobación de una nueva ley de gestión de riesgos y desastres, y que desplazará la coordinación general de la gestión de las crisis del ministerio de agricultura a otra entidad más central, prevé una focalización e inversión más fuerte en la reducción de los riesgos, considerada como más eficaz y eficiente para salvar vidas y medios de vida que la gestión focalizada en la respuesta a las crisis.

La puesta en marcha del nuevo marco prevé también la creación de un nuevo fondo armonizado de gestión de las crisis.

Otro aspecto muy importante de la política del gobierno es su objetivo de limitar la presencia de actores internacionales, formalizado en prescindir de toda asistencia técnica externa y canalizar toda la financiación del sector a través de programas nacionales en 2015. Esta política ya tiene consecuencias fundamentales en lo que se refiere a la presencia de actores humanitarios externos e independientes.

¹³ Varias personas entrevistadas mencionaron una diferencia de un millón de personas entre el resultado de las encuestas y las cifras incorporadas al HRD.

4.2 Descripción de la respuesta

4.2.1 Organización y coordinación de la respuesta

La coordinación de la acción humanitaria esta asumida por el gobierno a través del DRMFSS, con ramificaciones sectoriales en task forces lideradas por los ministerios relevantes apoyados por agencias de Naciones Unidas. En paralelo, OCHA intenta promover la agenda de implementación del sistema de clusters.

Como dicho antes, el sector de los refugiados sale del dispositivo general de coordinación, y está bajo la responsabilidad de ARRA apoyada por el ACNUR.

El Humanitarian Country Team (HCT) es la entidad de representación y de coordinación de los actores humanitarios no etíopes. Está compuesto por el Coordinador Humanitario, los representantes de las agencias de Naciones Unidas, los 3 donantes los mas importantes (USAID, DFID y ECHO), y 3 representantes de ONG Internacionales.

La coordinación entre donantes y su participación en las decisiones estratégicas de la acción humanitaria en Etiopía se hace mediante la participación de los 3 primeros donantes (USAID, DFID y ECHO) en el HCT. La participación de los otros donantes, entre ellos España, se hace mediante la organización por parte de DFID de reuniones previas a las reuniones del HCT. Sin embargo, estas reuniones son más informativas que de coordinación o de búsqueda de posturas comunes. Cabe destacar que pocos donantes cuentan con personal especializado en acción humanitaria que pueda aportar un nivel alto de análisis y de interlocución.

De forma general se reconoce una mejora en los últimos años de la capacidad del gobierno y de los otros actores, en particular desde la crisis de 2006, que se ha traducido por una respuesta más eficaz y eficiente en 2011. El gobierno asume también buena parte de la implementación de la ayuda: implementa toda la ayuda alimentaria, una parte de la nutrición y de la salud, gran parte del water trucking. A pesar de que su mejora de capacidades es reconocida por los actores, éstas siguen limitadas para poder responder y adecuar su escala en momentos de crisis más severas.

La respuesta 2011 es valorada de forma general como buena. Cabe recordar que el contexto etíope es muy diferente del de Somalia: el conjunto de las capacidades es mucho mayor, el acceso es efectivo en gran parte del territorio salvo algunas woredas donde el conflicto de Ogadén es más activo.

Aún así, persisten puntos débiles en la respuesta. Por un lado, problemas de coordinación. Sigue siendo complejo encontrar plataformas de coordinación que tengan la agilidad suficiente para desplegar los recursos necesarios en el momento preciso, a pesar de que los sistemas de alerta funcionen y que hayan informado de la llegada de la crisis desde otoño de 2010. La voluntad del gobierno etíope de controlar la respuesta humanitaria hace que no sean siempre las necesidades de los beneficiarios lo que marca la agenda y los tiempos de la respuesta. El ejemplo perfecto es Dolo Ado, donde la coordinación de ARRA no fue capaz de evitar condiciones críticas en los campos (SAM >9%, CMR >4), particularmente la alta mortalidad. Estas carencias persisten aunque con consecuencias de menor intensidad.

Los mecanismos de financiación siguen siendo lentos. Como ejemplo, el HRF, un instrumento gestionado por OCHA y cuya prioridad es la respuesta a emergencias, tiene un calendario de unas 3 semanas en el mejor de los casos. Se puede considerar como un periodo corto, pero en determinadas circunstancias sigue siendo insuficiente.

En este sentido es necesario renovar los esfuerzos para reducir estos tiempos. Existe un margen de mejora de la comunicación y de los instrumentos entre donantes e implementadores con el objetivo de encontrar fórmulas de financiación que incluyan mecanismos de liberación de parte de fondos para ejecutar las intervenciones inmediatamente mientras se tramita el grueso de la donación.

Finalmente, es necesario promover iniciativas y foros de diálogo y comunicación con las autoridades para capitalizar las lecciones aprendidas, y asegurar que las necesidades urgentes y vitales de los beneficiarios sean atendidas de una forma inmediata, dejando de lado otro tipo de consideraciones y agendas que no prioricen la respuesta a emergencias.

4.2.2 Financiación de la respuesta

El nivel de financiación de la respuesta a las crisis humanitarias en 2011 es el siguiente:

| Sectores | Necesidades HRD | Contribuciones | % financiado |
|--------------------|--------------------|--------------------|--------------|
| Asist. Alimentaria | 329.834.684 | 305.817.011 | 93% |
| Salud / Nutrición | 31.360.739 | 40.163.404 | 128% |
| WASH | 20.163.178 | 16.483.349 | 82% |
| Agricultura | 12.131.129 | 8.143.374 | 67% |
| Educación | 4.950.000 | 4.417.145 | 89% |
| Total | 398.439.730 | 375.024.285 | 94% |

Fuente: OCHA, noviembre de 2011.

Se observa un alto nivel de financiación de los requerimientos globales del HRD, salvo en el caso del sector de la agricultura.

En términos generales se considera que la financiación de las necesidades humanitarias, y en particular de la respuesta a la sequía en 2011 ha sido buena, y que las necesidades han sido cubiertas. Sin embargo, se destaca un nivel más alto de cobertura de necesidades en la región Somalí que en otras regiones, donde puede haber habido déficit de financiación, como consecuencia de la mediatización de la crisis a partir de la declaración de hambruna en Somalia por parte de Naciones Unidas en julio de 2011.

Según OCHA¹⁴, España es el décimo donante en 2011, con 12,9 millones de dólares US, de una lista que cuenta 32 países (sin incluir los fondos armonizados y privados), y ha aportado el 1,6% de las donaciones.

Los 10 principales donantes de la ayuda humanitaria en Etiopía en 2011 son los siguientes:

| Donante | Financiación 2011 (millones de USD) | % de las donaciones |
|------------------|-------------------------------------|---------------------|
| Estados Unidos | 342,7 | 43,3% |
| Reino Unido | 85,5 | 10,8% |
| Comisión Europea | 77,5 | 9,8% |
| Japón | 31,0 | 3,9% |
| Alemania | 27,7 | 3,5% |
| China | 23,3 | 2,9% |
| Canadá | 17,7 | 2,2% |
| Dinamarca | 16,7 | 2,1% |
| Suecia | 14,8 | 1,9% |
| España | 12,9 | 1,6% |

5 Respuesta de la OAH y de la AECID

5.1 Proceso de planificación estratégica

5.1.1 Seguimiento del contexto y de las necesidades humanitarias por parte de la OTC y de la OAH

Tanto la OTC como la OAH llevan a cabo un seguimiento de la evolución del contexto y de las necesidades humanitarias. La OAH lo hace principalmente mediante los boletines de situación de OCHA, algunos contactos esporádicos con ONGs españolas, y la información que recibe de la embajada a través del Ministerio de Asuntos exteriores. Por su parte la OTC obtiene información actualizada gracias a su participación en estructuras de coordinación sectoriales como el DRM Technical Working Group, el Water Emergency Task Force o el Refugee Task Force, a su participación en las reuniones de donantes previas a

¹⁴ Financial Tracking Service, OCHA, 15 de Noviembre de 2011

las reuniones del HCT, y a los contactos continuos que mantiene con los socios que reciben financiamiento de la AECID.

La OTC realiza Informes bimensuales que incorporan un apartado humanitario, e informes humanitarios esencialmente relativos a nuevas propuestas de financiación.

De manera general se valora como alto el conocimiento que tiene el personal de la OTC del contexto y de las necesidades humanitarias. Sin embargo, este conocimiento esta esencialmente centrado en un análisis sectorial, mas profundizado en los sectores WASH y DRM. No existe ni se actualiza un análisis de aspectos transversales como el acceso humanitario o la evolución de los conflictos, en particular en el Ogadén. Teniendo en cuenta las dificultades crecientes de los actores humanitarios para obtener acceso, descritas en el capítulo 7.3 *Retos humanitarios: elementos de accesibilidad, seguridad y otras consideraciones con impacto operativo*, se considera esencial llevar a cabo un seguimiento de dichos aspectos transversales.

5.1.2 Proceso de planificación estratégica de la acción humanitaria

El proceso de planificación estratégica de la acción humanitaria integra los marcos referenciales incorporados en el esquema siguiente:



Figura 2: Esquema de planificación estratégica de la AH de la AECID

El plan Director de la Cooperación Española y la Estrategia de Acción Humanitaria son los dos documentos marco de referencia que establecen las líneas directrices de la ayuda humanitaria. En 2011, la OAH ha elaborado por primera vez un Plan Estratégico Operacional cuyo objetivo era marcar prioridades más detalladas que lo que propone la Estrategia de Acción Humanitaria. Sin embargo, este documento no es conocido por la OTC a pesar de haber sido publicado en el PACI 2011, por lo que no ha sido utilizado por la OTC para orientar y recomendar propuestas.

En 2011, se ha elaborado el primer Marco de Asociación País (MAP) para Etiopía, en cuyas fases de preparación participó la OAH. En las fases de elaboración del MAP, la OTC ha diseñado una estrategia de AH para el país (denominada "ámbito humanitario") que no fue incluida en el MAP, por decisión de la OAH con el argumento del carácter imprevisible de la AH y de la contradicción entre el compromiso que representa el MAP con el gobierno etíope y el principio de neutralidad y de independencia de la acción humanitaria. A pesar de no haber sido incluida en el MAP, esta estrategia humanitaria constituye el marco de planificación para el país utilizado por la OTC.

En definitiva, más allá del Plan Director y de la Estrategia de Acción Humanitaria, no existe una planificación estratégica común entre la OAH y la OTC que marque las prioridades a corto y medio plazo.

Aparte de la inexistencia de un documento compartido de planificación para Etiopía, la evaluación pone de manifiesto la existencia de discrepancias entre la OAH y la OTC sobre cuales deberían de ser las prioridades de la acción humanitaria en Etiopía. La OTC se alinea sobre la política del gobierno etíope, en particular en lo que se refiere a la prioridad dada a la reducción de riesgos y defiende la integración de la ayuda humanitaria en las estructuras gubernamentales. Por su parte la OAH defiende los principios de independencia respecto al gobierno, y considera la reducción de riesgos como un eje periférico de la acción humanitaria que tiene que ser en gran parte apoyado por la cooperación al desarrollo. Esta discrepancia es alimentada por la falta de especificidad de la Estrategia de Acción Humanitaria, que abarca todo lo que es reconocido como siendo parte de la acción humanitaria sin establecer prioridades.

La falta de una planificación común tiene consecuencias menores sobre la pertinencia de los proyectos financiados (ver capítulo 4.4.2 *Análisis de los proyectos*), dada la enorme envergadura de las necesidades en Etiopía que hacen difícil equivocarse en cuanto a la pertinencia de las respuestas. Es preciso añadir que existe una comunicación permanente entre la OAH y la OTC que permite llevar a cabo un análisis compartido de las necesidades y la relevancia de las acciones propuestas. Sin embargo, el equipo evaluador considera que en otros contextos con necesidades más limitadas o difíciles de identificar, la falta de planificación estratégica compartida podría haber tenido consecuencias sobre la pertinencia de la respuesta.

Cabe precisar que la evaluación se desarrolló en el periodo inmediatamente posterior a la formulación del MAP (en 2010, que cubre el periodo 2011-2015), y que por ese motivo no se formuló un plan operativo anual en Etiopía para 2011.

La planificación financiera de la OAH esta basada sobre el 1% de los llamamiento UNCAP anuales, o en el caso etíope del HRD, y prevé una repartición anual del presupuesto del 30-40-30% en los 3 cuatrimestres del año.

5.2 Estructura de gestión de la acción humanitaria de la AECID

5.2.1 Estructura de gestión

La estructura de gestión de la acción humanitaria se reparte entre la OAH y la OTC. Ambas entidades son de recién creación, en 2008, y han ido reforzando su estructura desde su creación.

La OAH cuenta con 1 director y un departamento de Emergencias, una unidad de Prevención y Evaluación, 4 responsables geográficos, 2 consejeras técnicas, y asistencias técnicas transversales (logística, agua, salud, seguridad alimentaria; los puestos de agua y salud no están cubiertos actualmente). Los responsables geográficos tienen un papel técnico de seguimiento de los contextos y de valoración de los proyectos propuestos mediante un formato simple de valoración (criterios tomados en cuenta: pertinencia, eficacia, eficiencia, conectividad e historial de colaboración con el socio), y asumen también tareas administrativas relacionadas con los proyectos financiados. Las decisiones de financiación están centralizadas a nivel de los responsables de departamentos y del director de la agencia.

La OTC cuenta con una coordinadora, 1 coordinador adjunto, 1 director de programas y 3 responsables de proyectos (desarrollo rural, salud, género+AH), a los cuales se añaden 2 becarios (AH y cultura). El programa de AH fue asignado a un responsable de proyectos a partir de septiembre de 2010, apoyado por un becario durante todo el año 2011.

Se observa que, salvo el becario de AH que ha tenido un periodo previo de trabajo en la OAH, ningún integrante de la OTC tiene experiencia o capacitación específica en AH. Al igual, en la OAH solamente el director de la agencia y los responsables de departamentos tienen experiencia en AH. Como consecuencia, se observa un desarrollo limitado del análisis de los aspectos centrales y de los principios de la AH, como son los problemas de acceso para los actores humanitarios, la independencia de la AH, y el seguimiento del conflicto del Ogadén. El trabajo administrativo y de seguimiento sectorial es de buena calidad, y basado sobre un alto nivel de compromiso profesional.

5.2.2 Seguimiento de los proyectos realizado por la OTC

El seguimiento realizado por la OTC se basa en los aspectos siguientes:

- revisión de los informes de los socios;
- reuniones de seguimiento con los socios (al menos una vez por cuatrimestre y socio);
- visitas de terreno (7 visitas realizadas en 2011);
- participación en task forces sectoriales y grupos de donantes.

En general se considera que el seguimiento realizado de los proyectos es adecuado, salvo en el caso de las subvenciones de estado al ACNUR y al PMA (PRRO refugiados), que no son seguidos de una forma específica por el personal de la OTC.

Dado el volumen de trabajo que representa el seguimiento de un contexto humanitario tan extenso y complejo como es el etíope, y la gestión de los proyectos financiados, es necesario priorizar de forma pertinente los aspectos a incorporar. Esta priorización deberá de ser más selectiva todavía a partir de enero de 2012 con la salida del becario que acaba su estancia en la OTC. En este sentido el equipo evaluador no considera prioritario el seguimiento sectorial tan desarrollado que lleva a cabo la responsable de AH en los sectores WASH y DRM. Recomienda focalizarse sobre el seguimiento de la situación humanitaria general, los escenarios más críticos y el desarrollo de los “puntos calientes” humanitarios, y añadir a los temas a seguir los aspectos de acceso, conflicto y papel del donante para apoyar el respecto de los principios humanitarios.

El seguimiento de los proyectos puede también ser priorizado, y el tiempo dedicado a cada proyecto variar. En este sentido, se puede distinguir financiaciones que requieren un seguimiento cercano, a otras que por su buen desarrollo o la evolución satisfactoria del contexto no requieren tanto seguimiento. A corto plazo, se recomienda entonces llevar a cabo un seguimiento más cercano de las acciones desarrolladas en la zona de acogida de refugiados de Dolo Ado (ACNUR, PMA PRRO refugiados, MSF España y ACF), donde la situación nutricional es muy preocupante y la implementación de la AH levanta cuestionamientos en relación a temas como la independencia de la acción humanitaria o la cobertura de todas las necesidades.

5.3 Instrumentos y procesos de decisiones

El cuadro siguiente expone los diferentes instrumentos de financiación utilizados en Etiopía en 2011, así como los procesos de decisiones con la participación de las diferentes estructuras concernidas de la AECID.

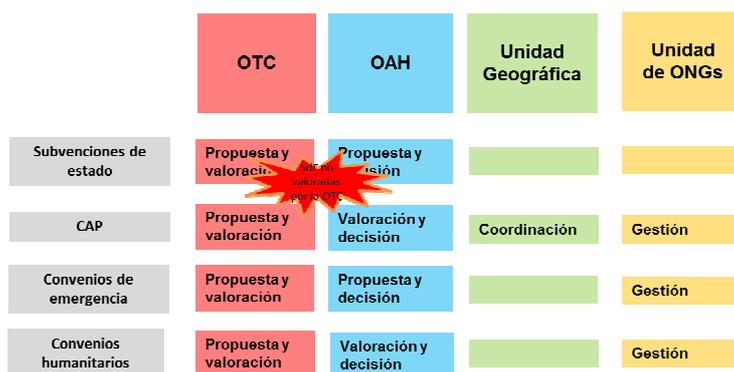


Figura 3: Proceso de decisión para los instrumentos de financiación humanitaria de la AECID

Se puede observar que en general tanto la OTC como la OAH participan en el papel que les corresponde (es decir proponer y valorar para la OTC y valorar y decidir para la OAH) en los procesos de decisión de los cuatro instrumentos específicos de financiación humanitaria (Subvenciones de Estado, CAP humanitaria, Convenios de emergencia y humanitarios). Sin embargo, en 2011, en tres ocasiones la OAH ha tomado decisiones sin implicar o pedir valoración a la OTC:

- Financiación por subvención de estado al ACNUR. Cabe precisar que esta financiación apoyaba una respuesta a varios países afectados por la crisis del Cuerno de África, y que fue decidida a nivel de la Secretaria de Cooperación Internacional y no de la OAH.
- Financiación por subvención de estado al PMA – PRRO.
- Restricción de la zona de intervención del proyecto WASH de UNICEF (subvención de estado) a la región Somalí, a pesar que la OTC y la representación de UNICEF en Etiopía habían acordado abrir a varias zonas necesitadas la intervención del proyecto, en particular tomando en cuenta el buen nivel de financiación de la región Somalí en comparación con otras zonas.

Por su parte la Unidad Geográfica recibe todas las propuestas de AH. No suele hacer comentarios.

5.3.1 Pertinencia / adaptación de los instrumentos a los objetivos

El cuadro siguiente presenta el nivel de adaptación de los 4 instrumentos principales de acción humanitaria.

| Instrumento | Plazo de aprobación | Adaptación a los objetivos |
|------------------------|--|--|
| Subvención de Estado | - Corto | - Todas las fases del ciclo humanitario - Cantidades importantes adaptadas a crisis de envergadura |
| CAP humanitaria | - Largo (6-8 meses) | - No adaptado para emergencias - Adaptado para reducción de riesgos - Accesible a ONGs locales - Cantidades limitadas |
| Convenio de emergencia | - Muy corto para la activación (72 horas) | - Adaptado para emergencias - Cantidades importantes adaptadas a emergencias de envergadura |
| Convenio humanitario | - Largo para la aprobación del convenio - Muy corto para la activación del fondo flexible de respuesta a emergencias (24 horas) | - Todas las fases del ciclo humanitario - Cantidades muy limitadas del fondo de emergencia |

El contexto etíope se caracteriza por la vulnerabilidad crónica de amplias porciones de la población, que desemboca todos los años en crisis recurrentes localizadas, y cada 2,3 o 4 años en crisis de envergadura.

En este contexto, y siguiendo las recomendaciones del trabajo de capitalización sobre emergencias relacionadas con sequías realizado por ALNAP en 2011¹⁵, son particularmente relevantes las intervenciones, y los instrumentos, que permiten a los actores adaptar su programación a la evolución del contexto. Los convenios humanitarios aportan en este sentido un valor añadido, sin desprecio de la fuerte pertinencia de los instrumentos adaptados a respuestas de emergencia de envergadura como son el convenio de emergencia o la subvención de estado. Los convenios humanitarios permiten entonces a actores que trabajan en la reducción de las vulnerabilidades crónicas y de los riesgos, y que tienen presencia a medio plazo en una zona, implementar acciones de respuesta a emergencias de forma muy flexible y rápida en su zona de intervención. La capacidad de respuesta está sin embargo limitada por la escasez del fondo de emergencia (5% del presupuesto del convenio).

Al contrario, los instrumentos, como la CAP, que no incorporan fondos de emergencia, no sólo no permiten responder a las muy probables crisis que puedan ocurrir en un ciclo de varios años de implementación en una zona determinada, sino que además arriesgan ver sus impactos esperados anulados por las consecuencias de las crisis en sus beneficiarios. Por otro lado, la CAP tiene la ventaja de ser el único instrumento adaptado y accesible a las ONGs locales.

5.4 Análisis de los programas/decisiones tomadas por la OAH en base a los criterios que se estimen prioritarios en cada caso

5.4.1 Análisis del programa

Como comentario general, el programa de proyectos humanitarios de la AECID se valora como altamente pertinente, principalmente por dos factores transversales. En primer lugar se aprecia la prioridad geográfica, con una concentración la Región Somalí y Affar, las más necesitadas, tal y como esta reflejado en la descripción de las crisis del 2011 y en el diagnóstico de los escenarios humanitarios. En segundo lugar, los sectores y escenarios en los que se trabaja también son valorados como pertinentes.

Como imagen general, el programa del AECID en Etiopía es más equilibrado que la repartición sectorial de las necesidades de financiación reflejada en el HRD, como muestra comparación entre las figuras 4 y 5. Este hecho es valorado positivamente si se toma en cuenta el impacto de la financiación española en los distintos sectores. En otras palabras, la alineación del programa con el HRD llevaría a una dilución mayor de los fondos españoles, sobre todo en el sector alimentos.

¹⁵ Humanitarian Action in Drought-Related Emergencies, ALNAP Lessons Paper, Octubre de 2011

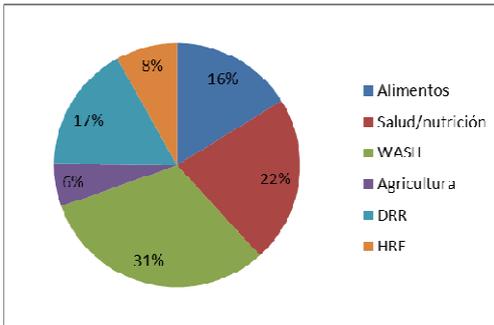


Figura 4: Repartición sectorial del programa humanitario 2011 de la AECID.

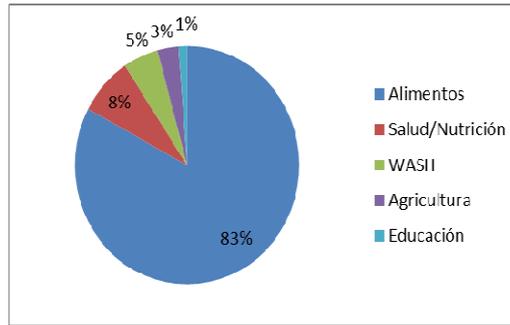


Figura 5: Repartición sectorial de las necesidades de financiación humanitaria del HRD 2011.

Las principales carencias del programa son:

- la ausencia de la OAH de la respuesta a las consecuencias humanitarias del conflicto del Ogadén;
- la no participación en la crisis de los refugiados sudaneses, a pesar de las sugerencias hechas a la Cruz Roja Española para que active su convenio de emergencia en respuesta a las llegadas de refugiados desde el Estado del Blue Nile a partir de septiembre de 2011;
- el hecho de que no se hayan cubierto sectores críticos y muy sensibles, dado el contexto, específicamente en el sector de la protección¹⁶, muy pertinentes a la vista de la crisis de los refugiados y de la naturaleza de los actores involucrados.

Las figuras 6 y 7 comparan la repartición del programa de Etiopía con lo establecido en el Plan Estratégico Operacional 2011 de la OAH, según las fases del ciclo humanitario.

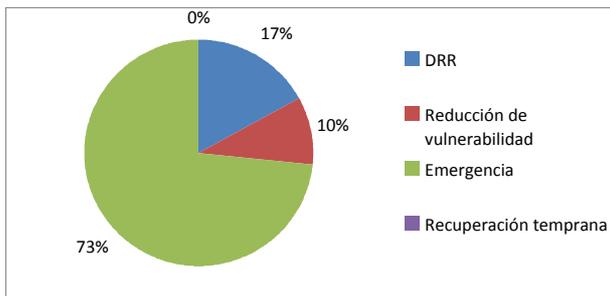


Figura 6: Repartición del programa de proyectos de AH de la AECID en Etiopía en 2011 (instrumentos tomados en cuenta: subvenciones de estado, CAP, Convenios de emergencia, convenios humanitarios).

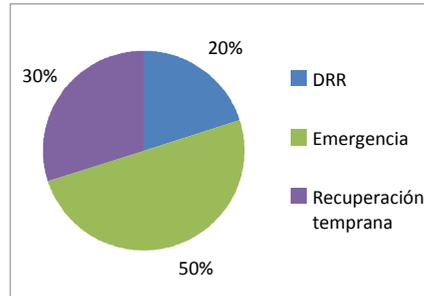


Figura 7: Repartición de la financiación de AH propuesta en el PEO 2011 de la OAH

Se puede observar un porcentaje más importante de la respuesta a emergencia en el programa de Etiopía que lo estipulado en el PEO 2011. Aún así se considera que la tipología de intervención en Etiopía es pertinente con el contexto, dado la magnitud de las crisis humanitarias ocurridas en el país en 2011.

5.4.2 Análisis de los proyectos

En lo que se refiere específicamente al listado de proyectos apoyados por la AECID, el anexo 6 presenta en detalle la valoración de los proyectos según los criterios de pertinencia, eficiencia y medidas de seguimiento y de rendición de cuentas. Se presentan a continuación comentarios generales sobre los proyectos financiados por tipo de actor.

¹⁶ La OAH apoya la protección de los refugiados, en su sentido amplio, a través de los programas de nutrición y shelters. Se entiende aquí la protección como el conjunto de acciones de asistencia legal, registro, asistencia a vulnerables, protección de violencias, reunificación familiar, etc.

Gobierno Etíope

La financiación al Ministerio de Agua y Energía no está incluida en el programa 2011. Aún así, considerando el nivel de financiación al MoWE (Ministerio de Agua y Energía) desde 2008 y la defensa que hace la OTC de esta financiación, se incluye aquí en los elementos de valoración. La asistencia técnica ofrecida al MoWE por parte de la AECID esta valorada muy positivamente por el propio MoWE, así como por otros actores muy relevantes en el sector WASH. La transmisión de una financiación gestionada por el MoWE conlleva aspectos positivos (bajos costes administrativos, transmisión de los fondos en zonas donde hay déficit de intervenciones, estructuras presentes en todo el territorio que permiten un cambio de escala rápido cuando ocurren crisis), y riesgos (falta de independencia a la hora de seleccionar zonas y beneficiarios, riesgo de desviación de los fondos, calidad de ejecución limitada). En la actualidad, la prevención de estos riesgos no está cubierta por un sistema de rendición de cuentas adaptado, dado que el MoWE solo ha transmitido un informe de ejecución correspondiente a la financiación de 2008. De forma previa a futuras de decisiones de financiación, la evaluación recomienda mejorar el sistema de rendición de cuentas y de seguimiento, y llevar a cabo una evaluación independiente de las financiaciones previas.

Agencias de Naciones Unidas

La OAH ha apoyado al PMA, UNICEF, ACNUR y el fondo de emergencias HRF gestionado por OCHA. El elemento de análisis principal con las financiaciones a NNUU es que todos los proyectos están gestionados e implementados por el Gobierno Etíope, salvo el HRF que mantiene su independencia a la hora de otorgar los financiamientos frente al gobierno. Esto tiene una serie de ventajas claras –costes bajos de funcionamiento, creación de competencias locales, valorización de las estructuras del gobierno presentes en todo el territorio- pero también plantea los riesgos mencionados para el MoWE. El papel de las agencias de NNUU es entonces de un lado de apoyar las capacidades del gobierno, tanto en términos de identificación de acciones, implementación y coordinación sectorial, y de otro lado de aportar ciertas garantías en cuanto a estos riesgos. Las diferentes agencias consiguen asumir este papel de forma variable según la fortaleza de su posicionamiento y los márgenes de maniobra que le permiten sus contrapartes gubernamentales. En este sentido UNICEF es la mejor valorada por los informantes entrevistados, y el ACNUR la peor. En el caso del ACNUR, se añade a su capacidad limitada de jugar su papel frente a ARRA, la calidad deficiente de la propuesta de proyecto que fue sometida a la OAH (que no incluye elementos de eficiencia, no tiene presupuesto un mínimo detallado, descripción de los sistemas de seguimiento). Cabe destacar que tanto ECHO como DFID, dos de los tres principales donantes de la AH en el país, han iniciado en 2011 un programa refugiados dado el incremento importante de refugiados en el país. Ambos planean condicionar su subvención al ACNUR al traspaso de fondos a ONGs y no a ARRA.

El proyecto PMA DRM apoya la política del gobierno de puesta en marcha del DRM con énfasis en la reducción de riesgos. Este proyecto es considerado como relevante por ello y por sus objetivos, siempre y cuando no reste financiación a respuestas de emergencias, que tienen que seguir concentrando los esfuerzos humanitarios. Esta posición es la adoptada por ECHO y DFID, que de momento no financian el proceso DRM implementado por el gobierno etíope. Además, se plantea la cuestión de la participación de la cooperación al desarrollo en su financiación, en un contexto donde las vulnerabilidades crónicas están en buena parte en el origen de las crisis recurrentes. En este sentido, ECHO y USAID sensibilizan sus órganos de cooperación al desarrollo respectivos para que intervienen mas en la reducción de las vulnerabilidades crónicas.

El HRF gestionado por OCHA es valorado muy positivamente por la evaluación. La pertinencia de los proyectos financiados está asegurada por el proceso de aprobación de los proyectos (clusters). El conjunto del proceso es transparente e independiente, el HRF es la principal fuente de financiación de las ONGs y de otros sectores que la alimentación, y el HRF prioriza la financiación de las respuestas de emergencia. El seguimiento y la rendición de cuentas realizado por OCHA es de buena calidad (con boletines mensuales de utilización de los fondos), y los costes de gestión de OCHA son bajos (3% de costes de gestión, mientras que las otras agencias de NNUU perciben el 7% de gastos administrativos además de los costes de funcionamiento incluidos en los presupuestos).

ONGs locales:

Consideramos que AECID tiene un valor diferencial en el contexto en Etiopía por su valiente apuesta por apoyar a ONGs locales. Esta iniciativa presenta múltiples ventajas, tanto en términos de eficiencia – sus costes de funcionamiento son bajos – de refuerzo de las competencias locales a actores independientes, y de valorización del profundo conocimiento del contexto. Las ONGs locales pueden tener además acceso en zonas inaccesibles para los actores internacionales.

Las 3 propuestas apoyadas, que iniciaran su ejecución a principios de 2012, son valoradas de una forma positiva. Se recomienda mantener la inversión en estos actores –monitoreando la calidad de las intervenciones- de forma que estas organizaciones puedan crecer en capacidades y competencias. AECID puede actuar favoreciendo puentes y comunicación entre ONGs locales e internacionales de forma que puedan compartir experiencias y conocimientos. En el apartado de sus limitaciones, destaca que los 3 proyectos apoyados tienen como objetivo reducir vulnerabilidades crónicas, y que a la diferencia de los convenios humanitarios, no cuentan en sus presupuestos con fondos flexibles de respuesta a emergencias.

ONGs Internacionales:

Se ha trabajado esencialmente con 5 organizaciones, MSF España, IO, Islamic Relief, ACF y ADRA.

Se valora las cinco intervenciones como pertinentes dado el contexto de emergencia – en el caso de IO, MSF y ACF-, y por el trabajo de ADRA e Islamic Relief en la región Somalí. ADRA implementa un convenio humanitario que le permitió adaptar su proyecto, mas orientado a reducción de vulnerabilidades crónicas, a la emergencia por la sequía. Consideramos que la AECID debe asegurar la continuidad de la relación de trabajo con ONGs internacionales que tienen un marcado carácter humanitario, con un alto nivel de independencia tan necesaria en el contexto Etíope.

5.4.3 Coherencia / conectividad con la cooperación al desarrollo

De forma general, todos los proyectos financiados son coherentes con el marco de referencia que representa la estrategia de AH.

Los puntos de encuentro entre los programas humanitarios y de cooperación al desarrollo están dictados por el contexto etíope, caracterizado por la mezcla de vulnerabilidades crónicas y de factores coyunturales que ocurren con alta frecuencia, y desembocan en crisis recurrentes. Este contexto se puede dividir entonces en 3 principales áreas: las dinámicas de desarrollo puro, las emergencias humanitarias, y entre los dos una zona gris que confunde necesidades y acciones de las dos primeras áreas. Los programas humanitarios y de cooperación al desarrollo reflejan bien la especificidad del contexto. De un lado ambos programas centran la mayoría de sus inversiones en la parte central de su mandato respectivo. Y en la zona gris interviene la AECID con instrumentos y proyectos proviniendo tanto de la OAH como de la cooperación al desarrollo. Las CAPs humanitarias, los convenios humanitarios y la subvención PMA DRM atacan factores crónicos. En la misma zona gris, CAPs de desarrollo y proyectos de ONGD tienen los mismos objetivos.

En esta zona gris, la delimitación de los mandatos de la acción humanitaria y de la cooperación al desarrollo es difícil de marcar, y según ALNAP¹⁷, no deseable. Por lo tanto la evaluación se limita a recomendar que la inversión en la zona gris siga compartida entre acción humanitaria y cooperación al desarrollo, manteniendo ambos el fuerte de su acción en el centro de su mandato, es decir en la respuesta a emergencias en el caso de la acción humanitaria.

La puesta en marcha del enfoque VARD (Vinculación entre Ayuda de emergencia, Rehabilitación y Desarrollo) se concretiza por la atención a emergencias y la reducción de vulnerabilidades crónicas en las zonas la mas vulnerables del país, y por el apoyo al proyecto DRM implementado por el PMA, que propone una gestión integral desde la reducción de riesgos hasta la recuperación post crisis. Este enfoque esta descrito de esta manera en el documento de estrategia que la OTC preparó para ser insertado en el MAP, y que no fue validado por la OAH.

¹⁷ Humanitarian Action in Drought-Related Emergencies, ALNAP Lessons Paper, Octubre de 2011

6 Conclusiones

6.1 Relativas a los Instrumentos y al programa

El contexto Etíope está definido por crisis recurrentes que tienen su origen en una mezcla de factores estructurales y coyunturales. El año 2011 ha sido marcado principalmente por la sequía que ha afectado esencialmente las zonas pastorales del país, los flujos de refugiados desde Somalia pero también de Sudán, la epidemia de Sarampión y las inundaciones. Si bien no se considera la sequía como una de las más severas de la historia del país, no deja de ser un episodio agudo que ha afectado a millones de personas y puesto al límite las capacidades del conjunto de la comunidad humanitaria.

En este contexto el programa de acción humanitaria de la AECID y de la OAH esta valorado como altamente pertinente, por la zonas que cubre (Affar y región Somalí), y por los principales sectores que prioriza (WASH, nutrición, alimentos). El programa cubre las fases de reducción de riesgos y de vulnerabilidades, y de emergencia. La integración de estos aspectos se considera pertinente en el contexto. Se observa una predominancia de la financiación de respuestas a emergencias, lo que es justificado por la envergadura de las crisis ocurridas en 2011.

El programa tiene sin embargo varias carencias, como son la ausencia de implicación en las consecuencias del conflicto de Ogadén en la crisis de los refugiados sudaneses, y en el sector de la protección, particularmente sensible y difícil de cubrir en Etiopía. En el caso de los refugiados sudaneses, con el potencial de crecimiento y empeoramiento de este escenario, la falta de implicación de la OAH puede ocasionar que carezca de la información directa e implicación necesaria para adecuar la respuesta a las crecientes necesidades.

El panel de instrumentos desplegados esta adaptado al contexto y a los objetivos que se han planteado. Agrupa instrumentos adaptados a la reducción de vulnerabilidades e instrumentos aplicables a las respuestas de emergencia, que han permitido desarrollar una respuesta rápida, flexible y de envergadura.

La fórmula de los fondos de contingencia de los convenios humanitarios está particularmente adaptada al contexto etíope, aunque los fondos disponibles son limitados (5% de los presupuesto de los convenios). Aún así la evaluación considera que esta fórmula debería ser consolidada y ampliada.

Las intervenciones mejor valoradas son la financiación al HRF (independencia del proceso de financiación, flexibilidad, financiación a ONGs para emergencias, sistema de rendición de cuentas), los convenios humanitarios (flexibilidad que permite la adaptación de la programación del socio a los cambios de contexto entre reducción de vulnerabilidades y emergencias), y los convenios de emergencia (rapidez de decisión, envergadura de la respuesta). Las CAP que benefician a ONGs locales también presentan valor especial, siendo uno de los pocos instrumentos del conjunto de donantes accesibles directamente para las ONGs locales. Estas presentan varias ventajas comparativas (acceso a zonas no cubiertas por actores internacionales, conocimiento del contexto local).

La financiación a programas de reducción de riesgos, y en particular el apoyo a la estrategia DRM del gobierno a través del PMA, se considera pertinente, aunque no tiene que restar financiación de respuestas a emergencias. Se plantea también la cuestión de la co-responsabilidad de la cooperación al desarrollo sobre este sector.

El esquema general en cuanto a las agencias de Naciones Unidas es que carecen de independencia y transmiten los fondos que reciben al gobierno etíope que implementa parte de las acciones. Este sistema repercute sobre las agencias de NNUU ciertos riesgos propios del gobierno, como la falta de independencia de la ayuda, o de rendición de cuentas. La capacidad de ofrecer garantías frente a estos riesgos es variable de una agencia a otra, siendo UNICEF la mejor valorada y ACNUR la peor.

El seguimiento del contexto realizado por parte de la OTC es esencialmente sectorial. Se ha detectado una cierta falta de análisis, seguimiento y definición de estrategias reactivas al respecto de aspectos humanitarios transversales: acceso, espacio humanitario para las ONGs, independencia de la ayuda humanitaria o protección.

Se valora como un elemento muy positivo las sinergias y relaciones que el personal de la OTC busca crear entre los diferentes actores en una misma zona, lo que multiplica el impacto de las intervenciones.

Este enfoque debe continuar y reforzarse, incluyendo otros niveles (análisis de contexto, seguridad, acceso).

6.2 Relativas a AECID y procesos internos:

La AECID es un donante y un actor bien valorado en la escena humanitaria, y como puntos fuertes se destacan la flexibilidad de sus instrumentos y la comunicación donante/implementador.

En particular, la AECID ha merecido una buena percepción por parte de las autoridades. Este hecho se debe aprovechar para proponer acciones en terrenos/intervenciones más sensibles como pueden ser el conflicto de Ogadén o el sector de la protección. La AECID puede también valorizar sus buenas relaciones con el gobierno en los foros de coordinación de los actores humanitarios, en particular el HCT, y contribuir a los objetivos de ampliación del espacio humanitario.

Se valoran positivamente las capacidades de la OTC para seguir el sector de la acción humanitaria, con una persona con prácticamente plena dedicación a este sector. Sin embargo, se precisa reforzar las capacidades de la persona encargada para que pueda llevar a cabo un análisis y un seguimiento más transversal que sectorial del contexto humanitario.

En el mismo apartado, se observa que pese a la experiencia acumulada en AH por la institución, los perfiles con más experiencia en operaciones de AH se sitúan en la cúpula de OAH, con limitada interacción con las OTCs/AH (posiblemente por cargas de trabajo excesivas).

Se han detectado importantes desajustes en la coherencia interna de la institución en particular entre la OAH y la OTC. El posicionamiento respecto a temas transversales (emergencia vs DRR, papel del gobierno, integración de los principios humanitarios) no es compartido por los dos niveles de la institución.

En este sentido, y aunque existen discusiones estratégicas y de posicionamiento, no se ha podido llegar a un acuerdo, tanto en cuanto a contenido como a forma, en la formulación de un documento estratégico de planificación anual acordado entre la OAH y la OTC. Esta carencia de coherencia interna ha tenido consecuencias menores sobre la pertinencia de los proyectos financiados dada la envergadura de las necesidades en Etiopía.

7 Recomendaciones

Teniendo en cuenta las evidencias colectadas durante la misión de evaluación y las conclusiones formuladas, el equipo evaluador propone las siguientes recomendaciones.

7.1 Relativas a los Instrumentos y el programa:

- Priorizar e incrementar la financiación que consolida y apoya el acceso y el espacio humanitario: HRF, ONGs locales, financiación a ONGs en el sector refugiados, aun así manteniendo el balance al respecto de otras financiaciones (NNUU).
- En este sentido, por defectos en la cuestión de la transparencia y el seguimiento, recomendamos reducir ciertas aportaciones, principalmente la destinada al ACNUR. Respecto al apoyo directo a instituciones gubernamentales, la exigencia de evaluaciones externas y de un mejor sistema de rendición de cuentas debería de ser un paso previo a toda propuesta de reanudar el apoyo financiero.
- Asegurar una continuidad en el tiempo de la colaboración con los actores que ofrecen mayor independencia. La evaluación considera importante consolidar la relación de trabajo con actores clave que ofrecen un valor añadido (ONGs locales, por su eficiencia y su conocimiento del contexto, y ONGs con un marcado perfil humanitario).
- Identificar y apoyar organizaciones que intervienen en sectores descuidados/sensibles, como por ejemplo la protección de los refugiados/IDPs. (Danish Refugee Council, Norwegian Refugee Council, International Rescue Committee, ,...).

- Reforzar el mandato humanitario y la presencia en crisis olvidadas y de potencial crecimiento, y principalmente en las consecuencias humanitarias del conflicto en Ogadén mediante la financiación de un proyecto que permita tener información directa del contexto.
- Implicarse en la crisis de los refugiados sudaneses, y en sectores clave (protección), por el potencial de crecimiento de la misma.
- Reforzar las capacidades en AH de los actores de desarrollo que intervienen en zonas vulnerables, mediante formaciones, apoyo financiero, creación de sinergias con otras organizaciones.
- Extender el mecanismo de fondos de contingencia (5% de fondos extra) a los proyectos CAP en las zonas las más vulnerables, y en general asegurar mecanismos financieros para responder inmediatamente a las necesidades urgentes y vitales de la población.
- Mantener un equilibrio en el programa entre emergencias y DRR, teniendo en cuenta el contexto actual así como las tendencias previstas para 2012.
- Seguir el apoyo al gobierno en términos de capacidades y coordinación; reducir la financiación directa (carga de seguimiento necesario, falta de rendición de cuentas)

El cuadro siguiente recapitula las recomendaciones de la evaluación en cuanto a la evolución del programa de AH en 2012.

| Actor | Nivel de financiación / 2011 | Comentario |
|-----------------------------------|------------------------------|--|
| MoWE (financiado en 2010) | - | - Pedir mejor rendición de cuentas - Evaluación externa - Severidad de la sequía inferior en 2012 |
| PMA DRM | = / - | - Pertinencia en relación con los objetivos del proyecto y las prioridades del gobierno - No debe restar financiación a emergencias - Financiación compartida con fondos de desarrollo |
| PMA PRRO refugiados | = / + | - Aumento esperado de refugiados |
| UNICEF | - | - Severidad de la sequía inferior en 2012 |
| OCHA HRF | = / + | - Pertinencia del mecanismo - Financiación a ONGs |
| ACNUR | = / - | - Aumento esperado de refugiados - Carencia en calidad de propuesta y rendición de cuentas - Competición con ONGs para el acceso a los campos de refugiados |
| ONGs locales | = / + | - Acceso y integración con las comunidades beneficiarias - Carga de seguimiento para la OAH |
| MSF España | = / + | - Papel primordial en la contención de la emergencia en Dolo Ado - Financiación de apoyo al acceso - Mejora progresiva de la situación en Dolo Ado |
| IO | = | - Severidad de la sequía inferior en 2012 Intervención en población de acogida |
| ACF | + | - Financiación de apoyo al acceso - Mejora progresiva de la situación en Dolo Ado |
| Convenios humanitarios | + | - Instrumento muy adaptado al contexto (DRR+emergencias) - Flexibilidad y rapidez de respuesta a emergencias |
| NRC/DRC | + | - Financiación de apoyo al acceso - Sector protección |
| ONG en campos de refugiados Oeste | + | - Financiación de apoyo al acceso Aumento esperado de refugiados |
| ONG Conflicto del Ogadén | + | - Crisis olvidada - Acceso humanitario |

7.2 Relativas a la AECID, procesos internos y aspectos transversales

- Desarrollar una planificación estratégica compartida entre OAH y OTC, así como implicar a la OTC en el proceso de financiación de todos los proyectos.
- Esta estrategia debe incluir cuestiones transversales y el posicionamiento de AECID al respecto de las mismas (dossier acceso, protección, conflicto, epidemias), y una planificación operativa que establezca prioridades, posiciones institucionales, socios y cantidades. Estas cuestiones ofrecen oportunidades que AECID pueda marcar un perfil propio e incrementar su valor añadido como donante.
- Una vez definidas las cuestiones transversales prioritarias para AECID, implementar una serie de mecanismos de seguimiento de las mismas.
 - En la planificación anual, escoger los elementos transversales que se quieren priorizar y definir una estrategia para la obtención de resultados.
 - Informe de situación (Sitrep) mensual entre OTC y Madrid con referencias al trabajo en estas cuestiones y seguimiento de indicadores.
 - Participación/Organización de grupos de trabajo con actores clave para discusión y seguimiento de estas temáticas.
 - Incluir estos elementos en los procesos de apoyo a proyectos (propuestas, decisión).
 - Buscar sinergias/complementariedades con otros contextos donde las OTC afrontan problemas similares.
 - Evaluar anualmente los resultados en estos campos y redefinir la estrategia.
- Como parte del trabajo del responsable de AH en la OTC, realizar una actualización y seguimiento periódico de estas cuestiones, así como facilitar a los actores apoyados la coordinación en cuestiones de contexto, operaciones y de seguridad (reuniones locales/INGOs).
 - Identificación de actores independientes claves para briefings periódicos sobre contexto y situación humanitaria.
 - Seguimiento del contexto a través de herramientas estándar (webs de referencia/sitreps).
- Reforzar las capacidades del personal OTC AH: formación, apoyo de sede, perfiles con experiencia operacional AH, equipos de expertos volantes...
- Reforzar la coordinación entre donadores medianos, con el objetivo de optimizar los procesos de incidencia y la influencia de la AECID en apoyo de los programas financiados así como para las cuestiones de posicionamiento institucional.

8 Diagnóstico de la situación humanitaria en el contexto

Con el objetivo de resumir y priorizar los esfuerzos y las inversiones en términos de crisis humanitarias, y en todas las tipologías de intervenciones de Acción Humanitaria (DRR, planes de contingencia, emergencia y rehabilitación temprana), se pueden concentrar los esfuerzos de los actores humanitarios en una serie de escenarios crónicos y/o recurrentes que tienen más incidencia tanto en términos de pérdidas en vidas, en personas afectadas así como en costes económicos y que se detallan a continuación.

| | | # of Events | Killed | Total Affected | Damage (000 US\$) | Av killed | avaaffected | avdamag e |
|-------------------------------|-------------------------------|-------------|--------|----------------|-------------------|-----------|-------------|-----------|
| Drought | Drought | 14 | 402367 | 65941879 | 92600 | 28740.5 | 4710134.2 | 6614.3 |
| Earthquake (seismic activity) | Earthquake (ground shaking) | 7 | 24 | 585 | 7070 | 3.4 | 83.6 | 1010.0 |
| Epidemic | Unspecified | 4 | 429 | 32948 | - | 107.3 | 8237.0 | - |
| (total epidemic 22) | Bacterial Infectious Diseases | 15 | 10984 | 133680 | - | 732.3 | 8912.0 | - |
| | Parasitic Infectious Diseases | 1 | 157 | 25000 | - | 157.0 | 25000.0 | - |
| | Viral Infectious Diseases | 2 | 46 | 531 | - | 23.0 | 265.5 | - |
| Flood | Unspecified | 13 | 136 | 195240 | 920 | 10.5 | 15018.5 | 70.8 |
| (total flood 49) | Flash flood | 6 | 735 | 436278 | 9400 | 122.5 | 72713.0 | 1566.7 |
| | General flood | 30 | 1105 | 1718278 | 6700 | 36.8 | 57275.9 | 223.3 |
| Insect infestation | Locust | 4 | - | - | - | - | - | - |
| Mass movement dry | Landslide | 1 | 13 | - | - | 13.0 | - | - |
| Mass movement wet | Landslide | 2 | 26 | 194 | - | 13.0 | 97.0 | - |
| Volcano | Volcanic eruption | 3 | 69 | 11000 | - | 23.0 | 3666.7 | - |
| Wildfire | Forest fire | 1 | - | 5 | - | - | 5.0 | - |

Created on: Dec-14-2011. - Data version: v12.07

Source: "EM-DAT: The OFDA/CRED International Disaster Database

www.em-dat.net - Université Catholique de Louvain - Brussels - Belgium "

Una de las particularidades de Etiopía es que **las emergencias pueden presentarse de una forma muy local**, en el sentido que escenarios de sequía, inundación, nutrición, pueden manifestarse de una manera muy aguda en una "woreda", mientras que la zona inmediatamente vecina no tiene afectación. Para intentar representarlo de una forma gráfica, se definen como **emergencias en "piel de leopardo"**, con zonas afectadas alrededor de otras indemnes.

Esta particularidad tiene consecuencias operacionales. Así, todas las ONGs trabajando en zonas vulnerables deben tener capacidad de análisis y respuesta a emergencias muy locales, con afectación severa de una población muy localizada, que pueden pasar desapercibidas en los sistemas de monitoreo más generales o en las reuniones de coordinación.

Igualmente los principales escenarios recurrentes tienen un **marcado carácter estacional**. Las inundaciones y sequías son consecuencia y ocurren en relación a las épocas de lluvia y los periodos secos. Igualmente, las epidemias principales tienen su calendario en relación a estas estaciones (malaria, cólera y sarampión en la época de lluvias, meningitis en periodos secos). Este factor es importante que sea incorporado a los planes de contingencia.

Una nota específica respecto a los proyectos en la región somalí tiene que ver con el **componente clánico de esta sociedad**. Todos los proyectos que se apoyen en esta zona deben tener en cuenta este factor. Tanto el personal, como las poblaciones beneficiarias deben presentar un adecuado balance clánico, de forma que no se alteren los frágiles equilibrios sociales que caracterizan esta sociedad.

8.1 Identificación de los principales escenarios

8.1.1 Conflicto

El foco principal de conflicto dentro de Etiopía sigue siendo la región de Ogadén, en la región Somalí. Aunque la intensidad del mismo ha ido decreciendo, y ha perdido cierto foco en la comunidad humanitaria debido a las emergencias del 2011, el conflicto persiste¹⁸ y es necesaria una monitorización del mismo para intentar responder a las necesidades humanitarias de la población.

En términos de acceso siguen existiendo zonas donde éste es sistemáticamente denegado. En otras localidades, visitas breves son autorizadas, pero no es posible para las agencias y organizaciones dar un seguimiento regular o establecer programas. Un reducido número de actores humanitarios han creado el "Acces Working Group", con el objetivo de intercambiar información y coordinar las políticas de incidencia respecto al Gobierno de Etiopía para intentar mejorar el acceso

Es muy complicado establecer cuáles son las necesidades de la población afectada por el conflicto sin la posibilidad de hacer una evaluación directa de las mismas. De todos modos se puede asumir que en términos de desarrollo el nivel de servicios es bajísimo, por lo que emergencias crónicas o cíclicas (sequía, malnutrición) seguramente tengan un mayor impacto en las zonas no accesibles. En términos de consecuencias directas del conflicto, es presumible que periódicamente haya heridos y desplazados internos. Pero respecto a estos escenarios no se tiene información directa debido a la imposibilidad de acceder a estas zonas.

Otros conflictos, de menor intensidad y efectos en lo que se refiere a consecuencias humanitarias, pero aun así merecen seguimiento, son el conflicto en Oromia, entre el Gobierno y el Oromia Liberation Front, los enfrentamientos tribales entre Oromos y Somalíes que compiten por recursos, similares a lo que ocurre en zonas de Gambela.

8.1.2 Desplazados

Las fuentes disponibles cifran el número de desplazados en alrededor de 300.000¹⁹.

En general, aquellos motivados por desastres naturales son reconocidos por el Gobierno y pueden recibir ayuda. Sin embargo los desplazados por violencia/conflicto no son reconocidos, y por tanto no se cuantifican ni pueden recibir asistencia debido a la actitud de las autoridades de ignorar deliberadamente este escenario.

8.1.3 Refugiados

La crisis de los refugiados somalíes ha sido la emergencia por excelencia en el 2011. Desde Junio el flujo de personas cruzando la frontera no ha parado de crecer, y ya son 5 los campos en Dolo Ado que albergan un población de alrededor de 140.000 personas.

¹⁸ El Conflict Barometer del Heidelberg Institute For International Conflict Research de 2010 sigue definiendo el conflicto de Ogadén como uno de categoría 4 (sobre una escala de 1 a 5), es decir, violento, de intensidad alta, y como una crisis severa.

¹⁹ IDMC. Internal Displacement global-overview-2010

En 2011, y debido a la sequía, el número de beneficiarios ha aumentado. El PMA²² apoya una serie de programas, las cifras de beneficiarios de los cuales dan un estimativo de la situación nutricional.

| Nombre del Programa | Número de Beneficiarios |
|--|-------------------------|
| Protracted Relief and Recovery Operation ²³ | 3.5 millones. |
| Productive Safety Net Program | 7.8 millones. |
| Targeted Supplementary Food Programme | 1 millón. |
| PRRO to Refugees | 415.000 |
| TOTAL | 11.715.000 |

En lo que se refiere a casos de malnutrición, en 2010 se registraron más de 230.000 admisiones²⁴, aunque la cifra es mayor porque el porcentaje de reporte de las estructuras de salud se sitúa alrededor del 80%. Esta cifra es significativamente mayor que en años anteriores -135.085 en 2009 y 115.553 en 2008-, pero este aumento no se puede atribuir exclusivamente a un empeoramiento del contexto, porque en este mismo periodo se han incrementado los centros de tratamiento de malnutrición.

El precio de los alimentos también ha jugado un papel clave en la situación nutricional del país. El precio del maíz se ha incrementado un 51% en 2011²⁵.

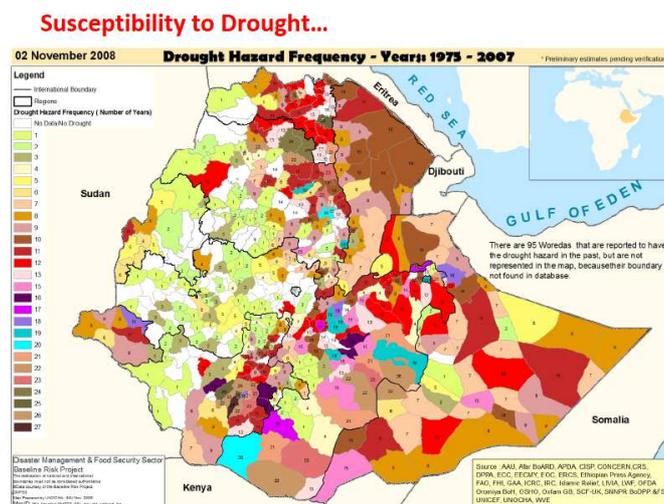
En todo caso todas estas cifras demuestran la magnitud de las necesidades en lo que se refiere a malnutrición y seguridad alimentaria. La situación de base ya es extremadamente frágil, por lo que empeoramientos locales o generales de factores que afectan el status nutricional originan emergencias que merecen respuesta.

8.1.5 Desastres naturales

Sequías

Otra de las principales emergencias ocurridas en 2011. La sequía se declaró en Noviembre de 2010, y aunque mejoró por zonas en Junio-Julio, se alivió en Noviembre-Diciembre, pero con zonas remanentes, en Affar fundamentalmente, que aún no han recibido lluvias.

La de 2011 ha sido una sequía de magnitud, pero no de las históricamente más severas del país. Pero es evidente que este escenario se repite con una alta frecuencia y aún ocasiona crisis que precisan de respuesta humanitaria.



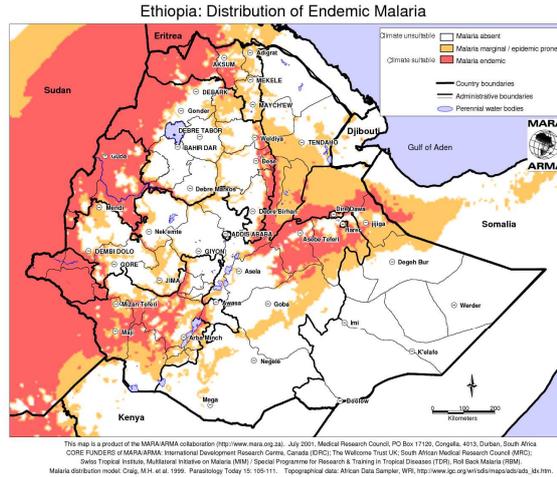
²¹ WHO: Ethiopia-Statistical_Factsheet 2010

²² WFP Etiopía Operacional Brief. 10 November 2011

²³ El HRD cifra en 4.5 millones los beneficiarios que precisan asistencia: 2.3 se asisten a través del PRRO. 1.2 a través del programa "Hubs and Spokes". 950.00 los cubre el JEOP (consorcio de entre el PAM y diversas ONGs).

²⁴ Datos Emergency Nutritional Coordination Unit 2011. <http://www.dppc.gov.et/Pages/ENCU.html>

²⁵ USAID Monthly Price Watch. December 2011.



Mapa 8: Zonas más afectadas por la malaria. Fuente: MARA (www.mara.org.za)

En términos de estacionalidad, la malaria sigue los periodos de lluvias, por lo que los meses de más casos y potenciales epidemias serían Septiembre hasta Diciembre así como Abril-Mayo. En años de más lluvia o epidemias mayores puede existir transmisión de casos que afecte a dos o más periodos.

Sarampión

Durante el 2011 ha habido una importante epidemia de sarampión. Aunque no se puede disponer de los datos finales en términos de casos y muertes, se sabe que el gobierno inició una campaña de vacunación con el objetivo de vacunar hasta 7 millones de niños de edades entre 6 meses y 15 años²⁸.

Este hecho pone de manifiesto que Etiopía sigue siendo un país vulnerable a epidemias de sarampión, y que dado el número de personas vacunadas en respuesta a esta epidemia, los datos de cobertura previos ofrecen escasa credibilidad.

En términos de zonas afectadas todo el país puede a sufrir este escenario. Los nuevos campos de refugiados (en principio los campos actuales están ya cubiertos), si no se vacunan de una forma adecuada, pueden sufrir epidemias de sarampión. Dado que se presentó una epidemia en 2011 y la nueva cobertura de vacunación por la campaña descrita anteriormente, se prevé que en el 2012 no habrá epidemias mayores, aunque nunca se pueden excluir eventos locales (epidemias en woredas/kebeles).

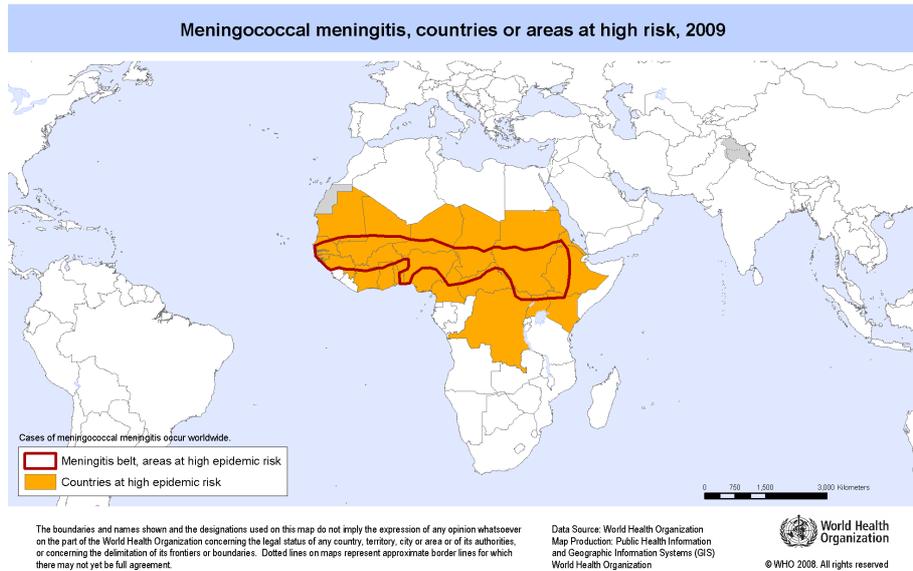
Meningitis

Etiopía es parte del cinturón de meningitis africano, y presenta casos de esta enfermedad de forma epidémica y endémica.

Las últimas epidemias principales tuvieron lugar en 1998-99 y 2006.

En términos de estacionalidad, en general las epidemias ocurren durante la época seca, periodo durante el cual los mecanismos de vigilancia deben estar más alertos. Sin embargo, se ocurren casos y epidemias documentadas a lo largo de todo el año debido a las reiteradas sequías en Etiopía.

²⁸ OCHA Etiopía Humanitarian Bulletin. Weekly Humanitarian Highlights. 24 October 2011.

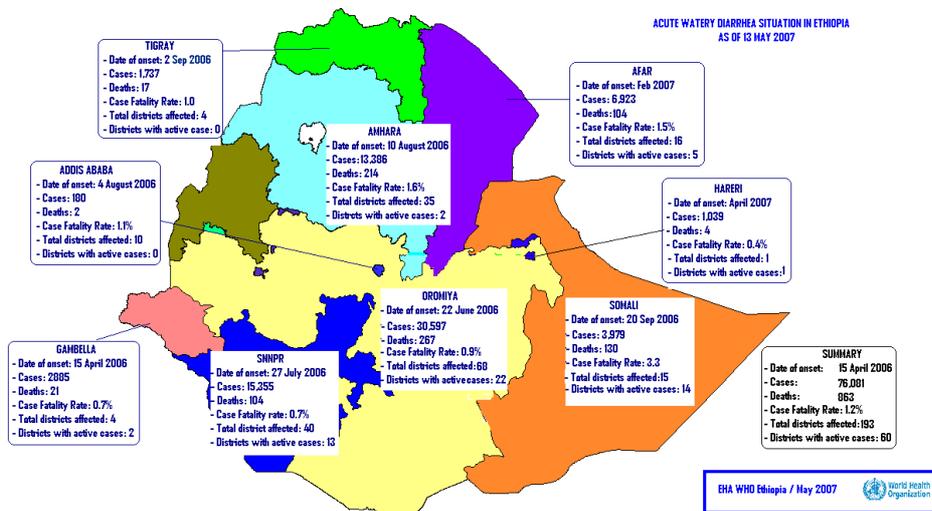


Mapa 9: Zonas a riesgo de meningitis en África. Fuente: OMS

Cólera (Acute Watery Diarrhoea)

En Etiopía los últimos casos de cólera se reportaron en 2004 (16 casos). Desde entonces se describe la enfermedad como Diarrea Acuosa Aguda (AWD). La última epidemia descrita empezó a mediados de 2006 y duró hasta finales de 2007, afectando a prácticamente todas las regiones del país.

En las estadísticas de la OMS de 2010, la diarrea inespecífica (no se diferencia entre diarrea, diarrea sangrante o cólera) es la primera causa de mortalidad, con un 23% del total de muertes.



Mapa 10: Repartición de los casos de diarrea acuosa aguda en 2007. Fuente: OMS

Otras epidemias

Las cuatro enfermedades descritas con anterioridad son las que más esfuerzos deben concentrar por parte de los actores humanitarios debido a su potencial en términos de morbimortalidad. Pero agencias y organizaciones especialistas del sector de salud también deben hacer esfuerzos por monitorear otras enfermedades con potencial epidémico.

La Fiebre Amarilla, el Ántrax (una epidemia en 2011, Tigray 45 casos en Junio), Diarrea Sangrante (Shigelosis), Dengue y otras fiebres hemorrágicas (epidemia en Dadaab y casos sospechosos en la región Somalí) o la Leishmaniasis (en el Oeste del país, o entre refugiados de Sudán) son otras de las enfermedades con potencial epidémico presentes en Etiopía.

8.2 Escenarios/perspectivas de evolución del contexto en 2012

Para el 2012 el foco seguirá puesto en dos escenarios principales. Por un lado **los números de refugiados** probablemente seguirán aumentando, principalmente en los dos focos que actualmente acumulan mayor volumen de refugiados:

En lo que se refiere a **Dolo Ado**, lógicamente dependerá de la evolución del conflicto en Somalia, pero hay tres escenarios posibles.

- 1) Si finalmente Etiopía se une a las fuerzas de UNOSOM, del TFG y de Kenia, y oficializa e incrementa su participación en el conflicto es posible que la situación se estabilice en Somalia, y esto ocasione el retorno –voluntario o más o menos forzado- de los refugiados somalíes, con lo que la crisis se minimizaría, dejando de lado consideraciones sobre derechos de los refugiados/repatriación forzada.
- 2) En Kenia la frontera ya está cerrada a nuevas llegadas. Es posible que Etiopía se acoja a la misma política, por lo que los números de refugiados se estabilizarían y el riesgo principal sería de una cierta “fatiga del donante”, es decir de retirada de donantes que ocasionarían vacíos en la respuesta actual con las lógicas consecuencias en los refugiados.
- 3) Si continúa el *status quo* actual, el flujo de refugiados se mantendrá constante, por lo que las capacidades actuales se verán seriamente limitadas debido al aumento constante de las llegadas.

En todo caso la presencia de actores en Dolo Ado sigue siendo imprescindible, y lo será durante el 2012. Intervenciones en todos los sectores son necesarias, principalmente en **salud y WASH**, y también serán necesarios actores que monitoreen de una forma directa el sector de **protección**. La naturaleza de la emergencia, los diferentes actores involucrados en el conflicto, así como el histórico entre Etiopía y Somalia, precisan de actores independientes que puedan analizar, entender y explicar los mecanismos y causas de desplazamiento, así como asegurar que todos los derechos de los refugiados son respetados escrupulosamente.

En lo que se refiere al **Oeste del país**, las previsiones de aumento de refugiados sudaneses son una constante entre los diferentes actores. Ahora mismo las necesidades principales originadas por esta crisis parecen cubiertas; el estado de la población refugiada a la llegada es mejor que en Dolo Ado. Pero la tendencia y evolución negativa de las tensiones norte-sur en Sudan, y los focos de esta problemática en los estados de Blue Nile y Kordofan, hacen muy probable que la crisis aumente en su dimensión y se complique, con más refugiados y en peores condiciones, así como nuevas necesidades (tratamiento de heridos) si la crisis estalla en su forma más violenta.

El segundo escenario es la confirmación de una nueva sequía, similar a la 2011, debido a la influencia del fenómeno de la Niña, que parece que se está consolidando. Intervenciones de Reducción de Desastres deberían implementarse desde el principio del año en las zonas más vulnerable. Por otro lado, los sistemas de vigilancia deben mantenerse en permanente alerta para detectar focos agudos de sequía que requerirán medidas excepcionales para paliar las consecuencias más severas (water trucking en zonas para salvar vidas humanas). La sequía debería ir seguida de inundaciones similares a las que han ocurrido en 2011.

Una sequía similar a 2011 ocasionaría unos elevados niveles de malnutrición, peores que los registrados este año.

Aparte de los dos escenarios descritos con anterioridad, el conflicto del Ogadén seguirá activo, y habrá que estar atento a su deriva clásica.

En lo que se refiere a epidemias, además del sarampión, que ya se manifestó en forma de una gran epidemia en 2011, el resto de enfermedades transmisibles pueden aparecer en las diferentes zonas vulnerables del país.

En definitiva, la región Somalí, así como Affar siguen apareciendo como las regiones más expuestas a futuras emergencias. En todo caso las zonas más periféricas del país – y por tanto menos desarrolladas (SNNPR, sur de Oromia, Gambilla..)– también sufrirán diferentes emergencias a lo largo del año.

La respuesta a emergencias en Etiopía seguirá orbitando entre los dos retos principales que nos expone este contexto. Por un lado, **responder a la magnitud y el volumen de las emergencias clásicas, visibles**

y “oficiales” – sequía, malnutrición, inundaciones, refugiados- y por otro **ser capaz de conseguir o incrementar el acceso y/o participación en emergencias y sectores no reconocidos de forma oficial** – conflicto del Ogadén, evaluaciones independientes de las necesidades (nutrición, cólera), sector de protección en refugiados-.

8.3 Retos humanitarios: elementos de accesibilidad, seguridad y otras consideraciones con impacto operativo

8.3.1 El Espacio Humanitario en Etiopía

Los actores humanitarios coinciden en que en términos de acceso e independencia de las organizaciones, el espacio humanitario sigue reduciéndose, acorde a las políticas y legislaciones del Gobierno de Etiopía, que ambiciona responsabilizarse de las respuesta a las crisis humanitarias sin necesidad de asistencia técnica externa, pero consciente que no puede renunciar a la ayuda exterior que en 2011 aun equivale al 10% del presupuesto anual del país. Esto pone encima de la mesa una serie de tensiones entre las autoridades del país y los diferentes actores humanitarios. El problema principal reside en que, entendiendo la ambición de las autoridades, y valorándolo de una forma positiva en oposición a otros gobiernos que practican una dejación de sus responsabilidades, a día de hoy las necesidades son mucho mayores que las capacidades y competencias gubernamentales, por lo que la presencia de actores externos es imprescindible a riesgo de permitir que emergencias vitales no queden cubiertas en aras de respetar la soberanía nacional. Por otro lado, las dudas aun existentes respecto a la naturaleza democrática del régimen actual, y el histórico de denuncias –no todas confirmadas- respecto a las desviaciones y utilización política de la ayuda humanitaria y del desarrollo que ocurren en este país, hacen imprescindible la presencia de actores externos e independientes que permitan tener una visión completa de las problemáticas humanitarias.

Hay casos muy concretos y con consecuencias operacionales muy significativas. El ejemplo más claro es el Ogadén, donde persisten zonas donde no es posible acceder, por cuestiones de seguridad según alegan las autoridades. La realidad es que las organizaciones humanitarias mantienen contactos regulares con las facciones rebeldes y no ven la seguridad como el elemento limitante sino que lo interpretan como un veto del Gobierno. Hay un grupo informal de trabajo relativo a mejorar el acceso, formado por algunos donadores y organizaciones, que intentan consensuar medidas para conseguir mejorar esta circunstancia.

Otro ejemplo de estas tensiones lo representa ARRA. Esta agencia es la coordinadora de la respuesta, a la vez que es uno de los mayores implementadores. Son constantes las tensiones entre las ONGs que pretenden trabajar con refugiados y ARRA, que intenta capitalizar recursos para implementar el mayor número de actividades. Se puede dar el caso contradictorio que un donante puede financiar a una ONG, a la vez que al ACNUR. ACNUR transfiere sus fondos a ARRA que decide expulsar a la ONG porque ya tiene recursos para implementar esa actividad. Un mismo donante puede provocar estas tensiones, que ocurren en base diaria en contextos como Dolo Ado.

Referencia aparte merecen las cuestiones de seguridad. Este ha sido en elemento clave en operaciones, particularmente en el Ogadén, así como en Affar. Un trabajador del PMA fue asesinado y dos secuestrados en Mayo de 2011. Todas las ONGs deben disponer de un plan de seguridad para trabajar en estas zonas. La AECID puede jugar un rol en asegurar este hecho, así como promover intercambios de información entre actores para mejorar la comprensión y análisis del contexto.

8.3.2 Independencia de la Acción Humanitaria

Por un lado Etiopía es uno de los países donde no se ha podido desplegar completamente el sistema de reforma de clusters de NNUU. La coordinación de la respuesta humanitaria está en manos de entidades gubernamentales, y las agencias de NNUU tienen un rol más de apoyo que de coordinación per se.

En cuestiones concretas y con repercusiones en operaciones, una de las demostraciones más significativas es por ejemplo el documento de referencia de la acción humanitaria en Etiopía, el “*Humanitarian Requirement Document (HDR)*”, que cada año produce el DRMFSS, y que es el marco que todos los actores deben tomar como referencia. Este documento sufre una serie de modificaciones respecto a las necesidades detectadas en las diferentes evaluaciones previas que se realizan para

detectar y cuantificar las necesidades. Estas variaciones responden exclusivamente a motivaciones políticas, que no es posible describir porque responden a procesos internos, son una muestra significativa de una agenda política que condiciona –al menos en una proporción- la respuesta humanitaria en el país.

Por otro lado, las organizaciones que proponen nuevas evaluaciones fuera del marco del HRD se encuentran con negativas de una forma sistemática. Esto es especialmente reiterativo cuando las evaluaciones pretenden cubrir escenarios como cólera (Acute Watery Diarrhea), nutrición, o escenarios consecuentes a conflicto.

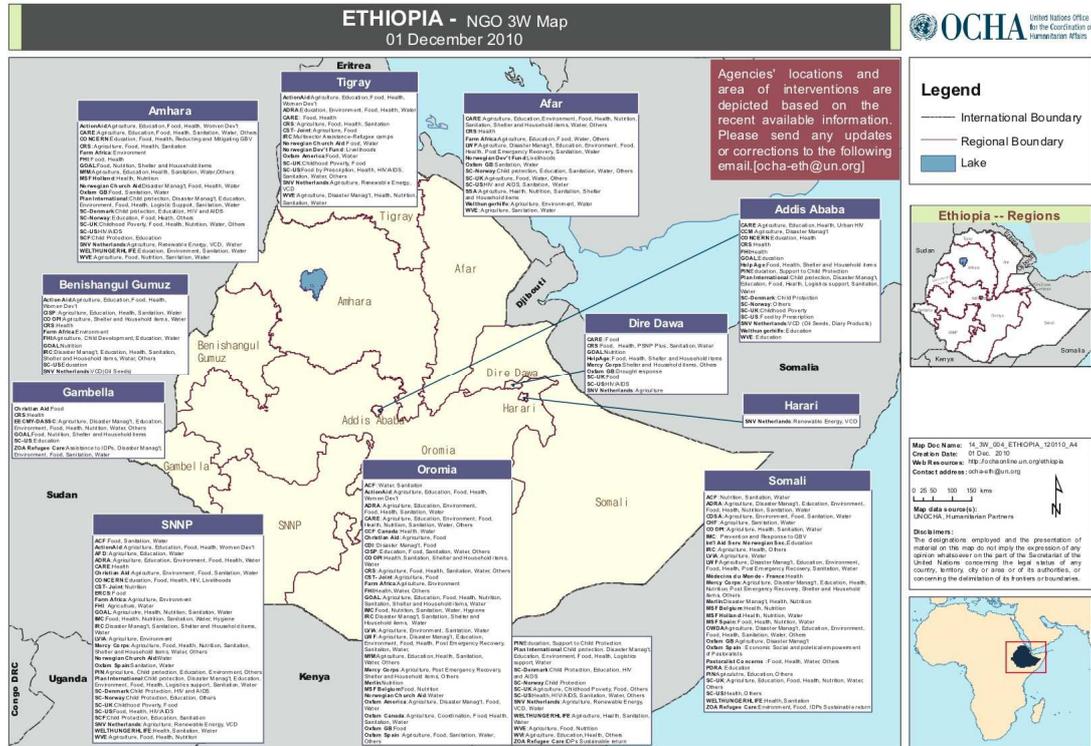
En este sentido, la ley CSL (Charities and Societies Law) adoptada en Enero de 2009, ya fue criticada por el grupo de donantes (DAG)²⁹ como una potencial restricción en el trabajo de las organizaciones esencialmente de derechos humanos, pero que también afectan a organizaciones con un componente de denuncia/incidencia. Esta ley impone una serie de criterios que dificultan la financiación y el trabajo de algunas ONGs. Igualmente, las ONGs más independientes sufren repetidas trabas administrativas, en forma de dificultades para firmar y consolidar MoUs, para la obtención de permisos de trabajo, etc. Todo esto significa que las ONGs, particularmente las más independientes y de carácter marcadamente humanitario, tienen la impresión que siempre se está construyendo un caso contra ellos, de forma que en caso de confrontación severa con las autoridades, éstas recurrirán a cuestiones administrativas para limitar el acceso o directamente evitar que trabajen en zonas o escenarios concretos.

²⁹ http://www.norway.org.et/News_and_events/press_releases/CSO/

9 Mapeo de actores humanitarios de interés para la OAH

9.1 Actores en presencia

El mapa 11 presenta la lista de las ONGs presentes en Etiopía y sus sectores de intervención.



Mapa 11: Zonas y sectores de intervención de las ONGs. Fuente: OCHA, diciembre de 2010

Las agencias de Naciones Unidas, así como el gobierno, tienen vocación de intervenir en todo el territorio, en los diferentes sectores que corresponden a su mandato respectivo.

No se dispone de un listado completo de ONGs nacionales ni internacionales. Para la región Somalí, se han detectado al menos 4 ONGs con cierta capacidad de intervención: las 3 financiadas en 2011 por la CAP (ADHORN, WASDA, PWO), a las cuales se añade la ONG nacional considerada como la mejor capacitada para la respuesta a crisis: OWDA. Interviene en los sectores WASH, ayuda alimentaria, salud, medios de vida y educación.

En el Ogaden, se han detectado al menos 2 ONGs ya financiadas por la OAH en otras zonas del país, con capacidad reconocida: MSF España y ACF, interviniendo respectivamente en los sectores de salud y nutrición, y WASH, seguridad alimentaria y nutrición. MSF España en particular busca incrementar su espacio en las zonas de menor acceso del Ogaden así como del distrito de Fik.

En la zona de acogida de los refugiados sudaneses, la evaluación ha detectado dos actores internacionales con presencia en la zona, y con capacidad reconocida. IRC tiene acceso en los campos de refugiados y trabaja en múltiples sectores. MSF Francia no ha obtenido acceso a los campos por parte de ARRA, pero mantiene una capacidad operativa en las zonas próximas a los campos mediante la implementación de un proyecto de salud en los pueblos cercanos, donde están presentes refugiados.

De todos modos en OCHA disponen de mapas tipo 3W³⁰s que facilitan la identificación geográfica y sectorial de las diferentes ONGs en Etiopía.

El CICR está embarcada en un proceso de recuperación de confianza con el gobierno etíope después de su expulsión del Ogadén en 2007, y como paso previo a su vuelta a este escenario, que prevé en 2012.

9.2 Características de los principales tipos de actores

EL capítulo 4.4.2 *Análisis de los proyectos* presenta una descripción general de los diferentes tipos de actores.

El cuadro siguiente presenta las principales ventajas y desventajas para la OAH que ofrecen los diferentes tipos de actores.

| Actores | Ventajas/valor añadido | Desventajas |
|----------------------|---|--|
| Gobierno etíope | <ul style="list-style-type: none"> - Estructuras presentes en todo el territorio, que permiten un cambio de escala rápido - Bajos costes de funcionamiento - Liderazgo en la coordinación | <ul style="list-style-type: none"> - Independencia - Rendición de cuentas deficiente - Riesgos de desviación de fondos - Capacidad limitada para hacer frente a crisis de envergadura - Calidad de implementación |
| Agencias de NNUU | <ul style="list-style-type: none"> - Vocación de presencia en todo el territorio - Papel en el apoyo a la coordinación - Capacidad de respuesta a crisis de envergadura | <ul style="list-style-type: none"> - Dependencia frente al gobierno que implementa las acciones - Rendición de cuentas dependiente de las limitaciones del gobierno - Baja calidad de propuestas en el caso del ACNUR |
| ONGs internacionales | <ul style="list-style-type: none"> - Independencia - Rendición de cuentas | <ul style="list-style-type: none"> - Capacidad y calidad de implementación variable |
| ONGs nacionales | <ul style="list-style-type: none"> - Acceso a zonas no accesibles para actores internacionales - Vinculo con las comunidades - Refuerzo de capacidades locales - Bajos costes de funcionamiento | <ul style="list-style-type: none"> - Capacidad limitada |
| CICR | <ul style="list-style-type: none"> - Independencia - Capacidad | <ul style="list-style-type: none"> - Inmerso en proceso de creación de confianza con el gobierno |

El anexo 7 presenta los costes administrativos y de funcionamiento de 67 organizaciones internacionales (ONG y agencias de NNUU), financiadas por el HRF. La clasificación por colores permite identificar las organizaciones que presentan costes administrativos y de funcionamiento más altos, y las que dedican la mayor parte de los fondos que reciben a actividades.

³⁰ Mapas 3Ws: Who-What-Where: quién, qué, donde. Mapas y listados producidos por OCHA identificando actores, localización y sector de trabajo.

Anexo 1: Términos de Referencia de la evaluación (borrador)

Términos de Referencia para el Plan de evaluación de la Oficina de Acción Humanitaria 2011

INTRODUCCION Y JUSTIFICACION DEL PLAN DE EVALUACION

La Oficina de Acción Humanitaria, creada en 2008, ha pasado por un proceso de configuración y desarrollo que ha convivido con un crecimiento exponencial en su volumen de actividad llegando a gestionar en el ejercicio 2010 un total de 117 millones de Euros.

En el objetivo de optimizar los recursos invertidos por esta agencia asegurando una respuesta lo más eficaz y transparente posible a las múltiples crisis a las que debe enfrentarse y con la aspiración de consolidar a la AECID como uno de los donantes humanitarios relevantes en el concierto internacional se y con la aspiración necesita un refuerzo operativo y técnico para poder cumplir su objetivo de asegurar una acción humanitaria de calidad y el posicionamiento de la AECID como uno de los donantes humanitarios de referencia en el concierto internacional se ha considerado necesaria la realización de una evaluación profunda de la respuesta humanitaria dada por esta oficina que permita mejorar tanto la organización interna como el marco de procesos e instrumentos de gestión de la ayuda y el grado de rendición de cuentas.

Varios argumentos han jugado a favor de lanzar esta iniciativa, entre ellos los más relevantes son:

- El aumento de la complejidad de las crisis en las que la OAH está involucrada (deterioro del acceso, multiplicación de actores) y
- El alto nivel de expectativas levantadas por la AECID tras su incremento presupuestario y su progresiva presencia en teatros de operaciones en crisis, foros de discusión y decisión (Good Humanitarian Donorship, COHAFSA, foros de donantes de OCHA y el CICR) e instituciones multilaterales (agencias del sistema de NN.UU.).

FINALIDAD DEL PLAN DE EVALUACION

Evaluación de la respuesta de la Oficina de Acción Humanitaria de la AECID en 4 escenarios en 2011 (Campamentos Saharais en Argelia, Etiopia, Sudán y Territorios Palestinos) con el objetivo de mejorar a futuro en términos de pertinencia, eficiencia, eficacia y transparencia. Especial atención al respeto del mandato humanitario.

La finalidad última del plan de evaluaciones es contribuir a la mejora de la respuesta de la OAH a través de lecciones aprendidas que enriquezcan su sistema de toma de decisiones.

Al mismo tiempo, y dado el importante porcentaje de ayuda canalizada a través de OOH y Agencias, la evaluación prestará especial atención a la idoneidad y valor añadido de nuestros socios en términos de adecuación de sus propuestas a la evaluación previa de necesidades.

Finalmente se aportará un diagnóstico de la situación humanitaria en cada escenario y un mapeo de eventuales socios con los que sea posible para la CE mejorar y diversificar su respuesta humanitaria en cada contexto. En ese análisis, la consultoría deberá modular sus recomendaciones a las capacidades y margen de actuación de la OAH y la CE. Los productos han de proporcionar recomendaciones prácticas y adaptadas a los instrumentos y posibilidades de la Agencia.

Dado que se solicita una evaluación de la AH en 2011, año en el que la OAH se ha dotado por primera vez de un documento operativo y ha modificado el protocolo interno de la toma de decisión, gran parte de las intervenciones estarán aún en fase de ejecución. Por ello se trata de una evaluación centrada en procesos de trabajo y toma de decisiones y en el proceso de selección de socios por la pertinencia, eficacia y relevancia de sus propuestas así como su acceso a las poblaciones víctima, más que en las actividades realizadas y los resultados obtenidos.

OBJETIVOS DE LA EVALUACION

1. Evaluar la idoneidad del proceso de decisión y gestión de recursos sobre la respuesta de la AECID/OAH ante las crisis humanitarias seleccionadas en 2011
2. Evaluar la adecuación de las propuestas presentadas y aprobadas de los socios seleccionados.
3. Diagnosticar la situación humanitaria actual en los contextos objeto de estudio y presentar las perspectivas de evolución para 2012
4. Mapear los posibles actores con los que la OAH pueda diversificar su respuesta y trabajar de forma más eficiente, siempre bajo la óptica de los medios/instrumentos existentes.

Para ello la evaluación deberá responder a las siguientes preguntas generales.

1. ¿Las decisiones de atribución de fondos de la OAH en 2011 en las crisis seleccionadas han respondido a los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia, coherencia, coordinación, accesibilidad y conectividad?.
2. ¿Las propuestas de las agencias financiadas por la OAH en 2011 responden a los criterios de a los criterios de pertinencia, coste-eficacia, coherencia, coordinación, accesibilidad y conectividad?.
3. ¿Cuáles son los retos humanitarios que se plantean en cada uno de los contextos seleccionados a medio plazo?
4. ¿Cuáles son los socios presentes más adecuados para dar respuesta a los retos identificados en cada contexto?

OBJETO DE LA EVALUACIÓN

La evaluación analizará los siguiente puntos:

Sobre la OAH:

- Proceso de definición, atribución y seguimiento de su programación en los 4 contextos humanitarios: coordinación, instrumentos y protocolos utilizados.
- Adecuación de los medios de la OAH a los objetivos fijados.
- Coherencia con el mandato humanitario y sus marcos normativos internacional y español.
- Pertinencia de la respuesta ofrecida por la OAH. En su caso, posible valor añadido de la OAH en ese escenario.

Sobre las agencias socias:

- Ajuste del contenido y enfoque de las operaciones propuestas y financiadas a las necesidades detectadas en los 4 contextos seleccionados.
- Adecuación de los medios previstos por las agencias socias a los objetivos fijados en sus propuestas.
- Mecanismos de seguimiento, evaluación y rendición de cuentas de los socios hacia la OAH.
- Eficacia comparativa de las propuestas financiadas a los socios seleccionados en términos de valor añadido, coste-eficacia, misión y estrategia.

Sobre el contexto y el conjunto de agencias operativas presentes.

- Diagnóstico de tendencias del contexto..
- Mapeo de actores en base a sus capacidades, accesibilidad, pertinencia y valor añadido de cada uno de los actores identificados para responder a las necesidades y retos identificados.

ALCANCE DE LA EVALUACIÓN

Programas 2011:

- Intervenciones relevantes estratégicamente por volumen, sectores y socios.

- Niveles de identificación, ejecución (de resultados/objetivos, no de actividades), y seguimiento/rendición de cuentas, siempre a través de fuentes secundarias.
- Sistema Operativo/organizativo y de coordinación interno (OAH y OTCs) y externo (OAH y OTC con los socios).

CRITERIOS Y PREGUNTAS SOBRE EL PROCESO DE PROGRAMACION DE LA OAH

Pertinencia

¿Las decisiones se adaptaron a las necesidades humanitarias prioritarias de la población?

¿Se adaptan los instrumentos de financiación (por parte de la CE) empleados a los objetivos? ¿o es al contrario?

Coherencia

¿Es coherente la respuesta con el mandato humanitario y el marco normativo internacional?.

¿Es coherente con las políticas y estrategias de la AECID/OAH?

Coordinación

¿La respuesta se realizó de forma coordinada con otros actores humanitarios? ¿La respuesta fue coordinada con las unidades geográficas y OTCs?

Eficacia

¿El proceso de respuesta de la OAH ha respondido ha sido ágil en la respuesta a las necesidades?

¿Se adaptan los instrumentos de financiación (por parte de la CE) empleados a los objetivos? ¿o es al contrario?

¿Integra el mecanismo de respuesta medios para medir niveles de satisfacción de necesidades?

Accesibilidad

¿Existe un diagnóstico/mapeo claro y definido de las zonas sin acceso o limitado en el contexto?

¿Y de las causas de este limitado acceso?

Eficiencia

¿Los resultados previstos de la intervención han sido identificados en términos de eficiencia? (Cantidad y Calidad)

Conectividad

¿Cuál es la proporción de tipologías de intervención apoyadas?

¿Existe alguna estrategia de salida (criterios y modus operandi) definida en el momento de iniciar la respuesta?

CRITERIOS Y PREGUNTAS SOBRE LAS PROPUESTAS DE LOS SOCIOS FINANCIADOS

Pertinencia

¿En qué medida las propuestas responden a las necesidades detectadas por la comunidad humanitaria?

Coherencia

¿Es coherente la propuesta con el mandato humanitario y el marco normativo internacional?.

Coordinación

¿La respuesta se realizó de forma coordinada con otros actores humanitarios?

Eficacia

¿Cuál es el coste-eficacia comparado entre las propuestas financiadas?

Accesibilidad

¿Logra la respuesta acceder a la población prioritaria?

¿Cómo se responde a la tensión entre reducción del espacio y asistencia a población en necesidad y los principios humanitarios?

Eficiencia

¿Los resultados previstos de la intervención han sido identificados en términos de eficiencia? (Cantidad y Calidad)

¿Existe una cadena de “reporting” adecuada?

Conectividad

¿Existe alguna estrategia de salida (criterios y modus operandi) definida en el momento de iniciar la respuesta?

PRODUCTOS FINALES

- Informe de Preliminar por país
- Informe de Evaluación por país
- Diagnóstico de Situación, Retos y Tendencias por país
- Mapeo de Actores relevantes por país
- Informe Final Recopilatorio Transversal.
- Presentación de resultados de la Consultoría (con los documentos de soporte): lecciones aprendidas.

METODOLOGÍA

- Revisión bibliográfica y documental de programas 2011.
- Informe de planteamiento (Inception Report) antes de cada misión al terreno.
- Contraste de informaciones por medio de entrevistas con responsables en sede y en terreno.
- Recogida de perspectiva de socios y beneficiarios por medio de entrevistas en terreno.
- Informe de la misión realizada al finalizar.
- Borrador de Informe de Evaluación para contraste (3 semanas tras finalizar misión).
- Informe de Evaluación final integrando comentarios de la OAH.

PLAN DE TRABAJO

La evaluación se desarrollará en tres grandes etapas para cada uno de los 4 países más una cuarta para el informe consolidado o metaevaluación:

Etapa I: Gabinete.

Tiempo estimado: 15 días

Recopilación de la documentación disponible: La documentación se basará en la lista presentada abajo, así como aquella otra documentación que durante la Fase I de la Evaluación tanto el equipo evaluador como el Comité de Gestión de la Consultoría pudieran considerar pertinente.

Análisis de la documentación: Se revisará la documentación arriba mencionada, así como otra documentación que permita una mejor comprensión del contexto de los países sujetos de análisis

Diseño y perfeccionamiento de las herramientas de recopilación y proceso de datos: Una vez el equipo evaluador ya conozca con mayor detalle los contextos de intervención y las acciones desarrolladas, se procederá a identificar con mayor detalle las herramientas específicas e indicadores a utilizar.

Preparación y presentación del Plan de trabajo + Inception Report: Conjuntamente con la actividad anterior, se detallará un plan de trabajo que incluirá tanto las herramientas metodológicas como un cronograma detallado del conjunto de la evaluación (incluyendo las fechas de visitas al terreno, posibles sesiones de briefing previas a cada visita a terreno y las fechas de entrega del primer borrador, de una reunión de devolución con la OAH y de entrega del informe final)

Así mismo, previamente a la evaluación en terreno de cada uno de los países, se definirá un Plan de Trabajo específico para cada uno de ellos que incluirá la agenda de la fase de terreno, un listado de actores a ser entrevistados, las zonas a visitar, las herramientas específicas, etc...

ETAPA II: Trabajo de campo.

Tiempo estimado: 20 días

Visitas de campo y entrevistas: Se llevaran a cabo las distintas visitas, entrevistas, grupos focales u otros, según se haya detallado en el plan específico para la evaluación de cada país (o respuesta ¿?).

Reuniones de devolución de resultados preliminares: Los miembros del equipo evaluador de cada uno de los países/respuestas presentará los resultados preliminares específicos antes de terminar la Fase II.

ETAPA III: Preparación del informe final. Tiempo estimado 15 días.

Informe por país/respuesta: (25 págs.)

- 1) Resumen ejecutivo: Un resumen de la evaluación con énfasis especial en los resultados principales y prioritarios, en las conclusiones, aprendizajes y recomendaciones más importantes.
- 2) Introducción en que se presentará el propósito de la evaluación, las preguntas y los resultados principales
 - i. Antecedentes y Objetivo de la evaluación.
 - ii. Metodología empleada en la evaluación.
 - iii. Condicionantes y límites del estudio realizado.
 - iv. Presentación del equipo de trabajo.
- 3) Descripción de la respuesta/país evaluada; breve historia y antecedentes; organización y gestión; actores implicados y contexto económico, social, político e institucional en el que se desarrolla la respuesta.
- 4) Análisis de la información recopilada y Resultados de la evaluación, dando respuesta a las cuestiones y criterios de evaluación establecidos previamente, presentando las evidencias reveladas en relación con las preguntas de evaluación enunciadas y las interpretaciones formuladas sobre dicha evidencia. Análisis de los distintos niveles (diseño, proceso, resultados) y criterios.
- 5) Conclusiones de la evaluación^[2], en relación con los criterios de evaluación establecidos.
- 6) Recomendaciones derivadas de la evaluación que se orienten a la mejora de las futuras respuestas a través de indicaciones específicas encaminadas a mejorar el diseño, procedimientos de gestión y resultados de las posibles futuras respuestas a crisis.

Redacción del Informe final: Una vez el equipo evaluador haya recibido los comentarios y observaciones relativos a las distintas acciones y países, se procederá a elaborar el informe final por parte del evaluador/coordinador. Una primera versión en forma de borrador será presentado a la OAH, quien dispondrá de un máximo de 10 días para realizar los comentarios u observaciones que considere

pertinente. Con el fin de preservar la independencia y el valor añadido de ser un equipo evaluador externo, dichos comentarios serán considerados por el equipo evaluador y, en el caso de no estar de acuerdo con los mismos, éste se compromete a incorporarlos en el informe final haciendo mención de la posible discrepancia.

ETAPA IV. Presentación de Informe consolidado o Metaevaluación: Tiempo estimado 20 días

Informe consolidado o Metaevaluación (25 págs.)

1) Resumen Ejecutivo

Un resumen de la evaluación con énfasis especial en los resultados principales y prioritarios, en las conclusiones, aprendizajes y recomendaciones más importantes.

2) Introducción

Incluir breve explicación origen de la consultoría, referirse a TdR, y citar fecha de realización. Describir objetivo del presente informe (definición de elementos comunes, tendencias, etc.)

Mencionar posibles limitantes/condicionantes en la realización de la consultoría

Mención a objetivos de la consultoría, metodología y perfil equipo de trabajo (para no alargarse, se puede añadir TdR y metodología en anexo)

3) Breve descripción de los contextos evaluados

Descripción breve del contexto en los 4 países analizados

Se puede realizar una tabla que describa el país en base a algunos indicadores como: Monto total destinado en 2011, actores apoyados por OAH, principales aspectos del contexto/crisis, sectores de intervención, otros donantes presentes en el país, perspectivas de futuro, ...

Acompañar la tabla con un breve narrativo por país

4) Conclusiones de las evaluaciones realizadas

Analizando las principales tendencias/patrones comunes y destacando los elementos concordantes y disonantes

Presentación por criterios y numeradas

Tabla resumen del criterio según país insertando ejemplos que refuercen/ejemplifiquen una tendencia o patrón

5) Recomendaciones

En base a las principales conclusiones y ajustadas a las capacidades reales de la AECID/OAH.

Presentarlas numeradas y destacando las prioritarias

5) Lecciones aprendidas

Por categoría, en base a los objetos de la evaluación descritos en los TdR definitivos (no es necesario que estén todos, según relevancia. También podemos añadir alguna otra categoría si oportuno)

6) Anexos

Anexo de las 4 evaluaciones

Dicho informe se realizará a partir de los datos y análisis presentados en las 4 evaluaciones. Su confección se hará en dos fases.

Fase 1. Contigua a la realización de las evaluaciones, con la homogenización de los criterios, enfoques y conclusiones de cada una de ellas.

Fase 2. De 20 días de duración. Tras la producción de los 4 borradores de informes en la que se redactará el informe consolidado de metaevaluación.

CALENDARIO

- El proceso de consultoría deberá iniciarse el 24 de octubre de 2011 y deberá finalizarse no más tarde del 30 de abril de 2012.
- Misiones en terreno: Entre Noviembre 2011 y Febrero 2012.

DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN HUMANITARIA Y MAPEO DE ACTORES EN EL CONTEXTO EN CUESTIÓN (ENTRE 5 Y 10 PÁGS.)

Este tiene como objetivo la propuesta de un mejor enfoque de decisiones de cara al ejercicio 2012 basado en el análisis de contraste entre el estado de necesidades (actual más las tendencias detectadas) y el dispositivo de socios potenciales disponibles (basado en capacidades, acceso-aceptación, tipo de presencia, valor añadido). Dicha propuesta deberá ajustarse a aquellos actores a los cuales pueda acceder la CE con su marco institucional y de instrumentos.

1. Identificación de necesidades globales, destacando las prioritarias para la OAH según su estrategia;
2. Identificación de elementos de accesibilidad, seguridad y otras consideraciones con impacto operativo;
3. Identificación de tendencias (riesgos más relevantes) de cara al corto-medio plazo.
4. Identificación de actores clave para la OAH en el contexto (mapa de presencia) de acuerdo a instrumentos/medios.
5. Descripción de su valor añadido y recomendación de enfoque y tipo de colaboración posible (en base a las estrategias-planos operativos disponibles, datos de despliegue real y de proyección en el terreno).
6. Tabla de contactos.

PREMISAS DE LA EVALUACIÓN, AUTORÍA Y PUBLICACIÓN

- Anonimato y confidencialidad.- La evaluación debe respetar el derecho de las personas a proporcionar información asegurando su anonimato y confidencialidad. Asimismo, los evaluadores se comprometerán a respetar la confidencialidad de la documentación con la firma del correspondiente compromiso con la OAH/AECID.
- Responsabilidad.- Cualquier desacuerdo o diferencia de opinión que pudiera surgir entre los miembros del equipo en relación con las conclusiones y/o recomendaciones, debe ser mencionada en el informe. Cualquier afirmación debe ser sostenida por el equipo o dejar constancia del desacuerdo sobre ella.
- Integridad.- Los evaluadores tendrán la responsabilidad de poner de manifiesto cuestiones no mencionadas específicamente en estos Términos de Referencia, si ello fuera necesario para obtener un análisis más completo de la intervención.
- Independencia.- El equipo evaluador deberá garantizar su independencia de la respuesta evaluada, no estando vinculado con su gestión o con cualquier elemento que la compone.
- Incidencias.- En el supuesto de la aparición de problemas durante la realización del trabajo de campo o en cualquier otra fase de la evaluación, éstos deberán ser comunicados inmediatamente al Jefe de Prevención y Evaluación de la OAH. De no ser así, la existencia de dichos problemas en ningún caso podrá ser utilizada para justificar la no obtención de los resultados establecidos en estos Términos de Referencia.
- Convalidación de la información.- Corresponde al equipo evaluador garantizar la veracidad de la información recopilada para la elaboración de los informes, y en última instancia será responsable de la información presentada en el Informe de evaluación.

- Informes de evaluación.- La difusión de la información recopilada y del Informe final es prerrogativa de la OAH de la AECID.
- Entrega de los Informes.- En caso de retraso en la entrega de los informes o en el supuesto en que la calidad de los informes entregados sea manifiestamente inferior a lo pactado, la OAH de la AECID se reserva el derecho de rescindir el contrato.

EQUIPO EVALUADOR

Estará compuesto por 5 evaluadores y un coordinador.

Los evaluadores tendrán como objetivo la toma de datos y el análisis de las informaciones en cada una de los 4 contextos seleccionados. Dicho equipo formará sub-equipos de dos personas para cada evaluación y será responsable de la redacción del informe final y su presentación a la OAH.

El coordinador tendrá como objetivo garantizar la coherencia y la homogeneidad metodológica de las evaluaciones y su apoyo y seguimiento a nivel organizativo. Por otro lado será responsable del capitalizar la información, conclusiones y recomendaciones de las 4 evaluaciones en un informe consolidado, o metaevaluación así como de la presentación ante la OAH.

Los evaluadores reportarán al coordinador para cuestiones de organizativas, técnicas y de enfoque. Mientras que tendrán interlocución directa con la OAH para cuestiones funcionales y de captación de información.

^[1] . POA

- . Estrategia de AH de la AECID
- . Plan Director de la Coop Española
- . Organigrama de la OAH
- . Documentos relativos a la creación y estrategia de la OAH
- . DEPs de los 4 países analizados
- . Memorias de actividad de la OAH (o en su defecto de la AECID)
- . Peer reviews (por país y/o global del CAD)
- . Plan Operativo Estratégico de la OAH 2011

.....

^[2] Todas las conclusiones deben estar basadas en hechos o evidencias a través de claras cadenas de razonamiento y juicios de valor transparentes; y cada juicio de valor deberá ser explícito en cuanto al aspecto del proyecto que se está juzgando y el criterio de evaluación utilizado.

ANEXO 1

Intervención de la OAH en Etiopía

Introducción

Etiopía es el segundo país más poblado de África, con una densidad de población cercana a los 85 millones de habitantes. Desde el punto de vista de su organización territorial, Etiopía está dividida en 9 regiones administrativas (Afar, Amhara, Benishangul Gumuz, Gambela, Harar, Oromía, Somali, Naciones, Nacionalidades y Pueblos del Sur (SSPNR) y Tigray, y 2 ciudades con estatus especial (Adis Abeba y Dire Dawa). El PNUD sitúa a Etiopía en el puesto 174 del IDH.

Los ciclos recurrentes de sequía, la degradación de los recursos naturales y el acelerado crecimiento de su población son las principales causas de la situación de inseguridad alimentaria crónica del país.

En el momento actual esta situación se ha agravado como consecuencia de la grave sequía que desde la temporada de lluvias octubre – diciembre 2010 está atravesando todo el Cuerno de África. La escasez de las lluvias ha propiciado escasas cosechas y gran mortandad del ganado por falta de agua y pasto, y como consecuencia el precio de los alimentos básicos ha aumentado exponencialmente, reduciéndose los medios de vida de la población afectada.

Por otro lado, y junto con las consecuencias adversas provocadas por la naturaleza, Etiopía tiene que afrontar el reto de las llegadas de refugiados, principalmente somalíes a su territorio. La inseguridad alimentaria unida al conflicto armado en el que está sumida Somalia desde hace 20 años, empujó a mediados de 2011 a miles de somalíes a buscar refugio en Etiopía, con picos de llegada de 1.000 personas/día. El campamento de refugiados de Dollo Ado alberga en estos momentos a 136.154 personas. Por otro lado, en el norte de Etiopía 17.100 sudaneses han buscado refugio huyendo del conflicto en el que está inmerso el Estado de Blue Nile en Sudán.

Etiopía sufre también conflictos internos, principalmente en el sudeste del país (Ogaden) y en el sur del país, que han provocado numerosos desplazamientos internos.

El documento de los requerimientos humanitarios para Etiopía para el período julio a diciembre (Ethiopia Humanitarian Requirements) valora las necesidades humanitarias del país en \$39, y tiene una cobertura del 81%. El documento de los requerimientos relativos a la población refugiada valora las necesidades en \$246 y su cobertura se sitúa en el 52%.

Actuaciones de la OAH a lo largo del año 2011

| PAÍS/REGIÓN | ORGANISMO/ONG | | TÍTULO PROYECTO | SECTOR | IMPORTE FINANCIACIÓN | TOTAL PAÍS |
|-------------|-----------------------------------|--------------------------|--|-------------------|----------------------|-------------|
| ETIOPÍA | MULTILATERAL | PMA - DRM | DRM - "Disaster and Risk Management" | prevención | 1.038.610 € | 7.634.813 € |
| | | UNICEF | Emergency WASH Response to Drought in Ethiopia | agua, saneamiento | 1.200.000 € | |
| | | PMA | Refugiados PRRO 10127.3 | ayuda alimentaria | 1.000.000 € | |
| | | OCHA (HRF) | Contribución a la financiación del Fondo de Respuesta Humanitaria | multisectorial | 500.000 € | |
| | | ACNUR* | *Emergency shelter and core relief items assistance to refugees at the Horn of Africa | cobijo/NFI | 1.440.000 € | |
| | CONVOCATORIA ABIERTA Y PERMANENTE | ISLAMIC RELIEF WORLDWIDE | "Proyecto de suministro de agua potable, saneamiento e higiene(WASH) en el Estado Regional Somalí" | agua,saneamiento | 126.905 € | |

| | | | | | |
|--|----------------------|---------------------------------------|---|----------------------------|-------------|
| | (CAP'S) | PASTORALIST WELFARE ORGANIZATION | Proyecto de desarrollo de forraje para la reducción de riesgos y mitigación de desastres en Dollo Ado (Somali) | agricultura/medios de vida | 176.798 € |
| | | ASSOCIATION DEVELOP HORN | Proyecto de mejoramiento de la distribución de agua, saneamiento e higiene en las zonas de Barrey y Adaddle de la Región de Somali | agua,saneamiento | 110.000 € |
| | | WABI DEVELOPMENT ASSOCIATION SHEBELLE | Acción de emergencia alimentaria para la realización de trabajos de irrigación en pequeña escala y puntos de agua y basada en trabajos comunitarios | agua,saneamiento | 172.500 € |
| | CONVENIOS EMERGENCIA | Convenio MSF | Respuesta de emergencia a la crisis nutricional y de salud en Liben, Región de Somali | nutricion | 1.300.000 € |
| | | Convenio ACH | Respuesta de emergencia nutricional para la crisis de refugiados somalíes (Etiopía y Kenia) | nutricion | 70.000 € |
| | | Convenio IO | Respuesta de emergencia a la sequía en la zona Liben de la Región Somali | agua,saneamiento | 500.000 € |

Objetivo de evaluación de la intervención de la OAH en Etiopía.

En este contexto, la evaluación persigue la verificación de la adecuación del apoyo prestado por la OAH en respuesta a la crisis humanitaria en Etiopía durante el año 2011.

La evaluación se centrará en el análisis de los procesos y criterios que han llevado a la OAH (en coordinación con la Oficina Técnica de Cooperación en el país) a financiar los proyectos que conforman el programa de intervención humanitaria de la AECID en el país. Se analizarán especialmente, aunque no exclusivamente, los casos de los proyectos “Contribución al PRRO 10127.3. Fortalecimiento de la Reducción de Riesgos ante Desastres” del Programa Mundial de Alimentos, “Respuesta a la Emergencia por Sequía en agua, saneamiento e higiene. SM 110218”. Se hará especial hincapié también en la coherencia de los proyectos financiados con el Plan Operativo Estratégico de la OAH, el mandato humanitario de la AECID y los marcos de principios y normas internacionales humanitarias.

A su vez, se centrará en la adecuación de las propuestas de dichos programas aprobados por la OAH a las necesidades humanitarias identificadas en el país. El análisis del nivel de cobertura de zonas y poblaciones prioritarias, la proporción de costes presupuestados para cada operación respecto de las necesidades identificadas, el volumen de ayuda ejecutada en dicho proyecto, el número y tipo de beneficiarios y las características de acceso a ellos.

Por último se realizará un diagnóstico de situación humanitaria actualizado y prospectivo, relevando las tendencias y los retos que se plantean de cara al año 2012 así como un mapeo de los actores más relevantes disponibles y accesibles para los instrumentos de la Cooperación Española.

Calendario de trabajo:

Trabajo de gabinete. Noviembre.

Trabajo de campo. Diciembre.

Entrega de informe de evaluación, diagnóstico y mapeo. 10 de enero.

Anexo 2: Bibliografía

Documentos de políticas macros

- Anexo II. DRM Way Forward Ethiopia Concept Note v1 4-10-2010 Final

Documentos técnicos

- Humanitarian Requirements HRD July 11 2011
- Ethiopia DRM 2009 World Bank
- DRR Framework Ethiopia DMFSS - DRM Policy
- OCHA ET BFG Kit 2011
- ET FEWS Docs
- ECHO HIP 2012
- Dolo Ado Assessment_2011_10_18
- Humanitarian Requirements HRD Feb 2011
- WHO docs Ethiopia
 - Ethiopia-Statistical_Factsheet 2010
 - WHO Country Cooperation Strategy ET 2009 2011
 - ET WHO Country Health Fact Sheet 2006
 - Ethiopia Health Profile Graphs
 - Horn of Africa Emergency Affected countries 2007
 - Ethiopia-Statistical_Factsheet 2010
 - Estadísticas Sanitarias Mundiales 2010
- ICRC-annual-report-2010-ethiopia
- Memoria-Internacional-2010-Medicos-Sin-Fronteras
- Documentos EMDAT (compilación de datos de desastres naturales).
- Internal Displacement global-overview-2010 (IMDC).
- IEU Democracy_Index_2010_web.
- ICG Ethiopia Ethnic Federalism and Its Discontents.
- Heidelberg ConflictBarometer_2010.
- Transparency International Corruption Index_2011_report_view.

Documentos relacionados con la AECID en Etiopia

- Documentos de Subvenciones de AECID a agencias de NNUU en 2011
 - Horn of Africa SB AECID proposal 3 mio aug 2011
 - NOTA DECISIÓN ACNUR - KENIA,SOMALIA Y ETIOPÍA
 - Res OCHA-ETIOPIA
 - PMA PRRO-101273
 - Nota_Etiopia_PMA_PRRO 101273
 - UNICEF_ETH_Spain_WASH proposal_060411
 - Nota_Posición_Wash
 - Adenda_Propuesta_OAH_Etiopía_2011-DRM-PMA
 - Nota_DRR_Etiopia_PMA
 - Project Proposal Strengthening DRR Ethiopia PMA
- Documentos de las CAPS
 - DEVELOP HORN
 - ISLAMIC RELIEF
 - PWO
 - WASDA
- Activaciones convenios de emergencia

- 110816AECIDcuernoActivacionV3
- Activación convenio emergencias IO Etiopía
- Ficha de activación Liben Ethiopia 2011
- DRAFT Concept paper Etiopia June 2011v2

Documentos sobre context y seguridad

- The Economist Ethiopia_Country Report_2011-09
- HRW Development without freedom Ethiopia
- Humanitarian governance in the new milleniun an Ethiopian case study full document (2009).
- Collective Punishment Human Rights Watch Ogaden Report.

Mapas / material grafico

- Political-map-of-Ethiopia
- AA, Oromia, SNNP and Gambella Hot Spots Oct 2011
- Dire Dawa, Hareria nad Somali Oct 2011
- Tigray Afar Amhara and Benishangui Oct 2011
- CERF Support in 2011 Horn of Africa
- Ethiopia NGO map Who is who and Where Dec 2010
- Drought affected areas ET July 2011
- Map ICRC projects in ET
- ECHO GNA map 2011-12

Anexo 3: Informe de misión

1) Título y objetivo de la Evaluación:

Evaluación de la Oficina de Acción Humanitaria 2011. Evaluación de la respuesta de la Oficina de Acción Humanitaria de la AECID en 4 escenarios en 2011 (Campamentos Saharais en Argelia, Etiopía, Sudán y Territorios Palestinos) con el objetivo de mejorar a futuro en términos de pertinencia, eficiencia, eficacia y transparencia. Especial atención al respeto del mandato humanitario.

2) País/Contexto Evaluado:

Etiopía.

3) Nombre de los Evaluadores:

Pierre Leguéné (Team Leader) y David Noguera.

4) Fechas de la Evaluación en terreno:

Del 30 de Noviembre al 20 de Diciembre.

5) Listado de personas entrevistadas:

| Nº | Nombre entrevistado | Organismo y Función | Método ³¹ | Lugar Entrevista | Fecha | Entrevistador |
|----|------------------------|--|----------------------|------------------|-------|---------------|
| 1 | Rita Santos | AECID: Jefa de la OTC | E.S, Rest | AECID | 01/12 | P.L & D.N. |
| 2 | Borja Santos | AECID: Responsable de Riesgo de Desastres y AH | E.S, Rest | AECID | 01/12 | P.L & D.N. |
| 3 | Alejandra Rojo | AECID: Responsable de Proyectos | E.S, Rest | AECID | 01/12 | P.L & D.N. |
| 4 | Paul Deverill | UNICEF: Responsable WASH | E.S | UNICEF | 02/12 | P.L & D.N. |
| 5 | Tim Mander | OCHA: Responsable del HRF | E.S | OCHA | 05/12 | P.L & D.N. |
| 6 | Jimmy Jr Jean Baptiste | ADRA: Responsable de programa | E.S | ADRA | | P.L & D.N. |
| 7 | Ermias Habte | ADRA: Director de programa | E.S | ADRA | 05/12 | P.L & D.N. |
| 8 | Narineh Aslanya | MSF España: Jefa de misión. | E.S | MSF-España | 05/12 | P.L & D.N. |
| 9 | Stuart Zimble | MSF Bélgica: Jefe de misión | E.S | MSF-Bélgica | 05/12 | P.L & D.N. |
| 10 | Syanness Tunngal | MSF Bélgica: Responsable financiera | E.S | MSF-Bélgica | 05/12 | P.L & D.N. |
| 11 | Lynne Miller | PMA: Directora de país adjunta | E.S | PMA | 06/12 | P.L & D.N. |
| 12 | Georgia Testolin | PMA: Responsable de programa | E.S | PMA | 06/12 | P.L & D.N. |
| 13 | Eric Branckaert | PMA: Responsable de la unidad VAM | E.S | PMA | 06/12 | P.L & D.N. |
| 14 | Abebe Guluma | MoWE: Responsable de la Unidad de emergencia | E.S | MoWE | 06/12 | P.L & D.N. |
| 15 | | MoWE: Asistente técnico AECID | E.S | MoWE | 06/12 | P.L & D.N. |
| 16 | Abdiaziz Hassan | ADHORN: Responsable de programa | E.S | ADHORN | 06/12 | P.L & D.N. |
| 17 | Ahmed Sahid | ADHORN: Responsable financiero | E.S | ADHORN | 06/12 | P.L & D.N. |
| 18 | Mohamed Djibril | ADHORN: Responsable de educación | E.S | ADHORN | 06/12 | P.L & D.N. |
| 19 | Filippo Ortolani | IO: Responsable de emergencia | E.S | IO | 06/12 | D.N. |
| 20 | Adrian Cullis | FAO: Coordinador DRR/DRM | E.S | FAO | 06/12 | P.L. |
| 21 | J.O. Moses Okello | UNHCR: Representante | E.S | UNHCR | 06/12 | P.L & D.N. |
| 22 | Ana Gallego Pérez | AMREF: Departamento de proyectos | E.S | Millenium Hall | 07/12 | P.L. |

³¹ E:S: Entrevista semiestructurada; Rest.: Restitución de resultados preliminares

| | | | | | | |
|----|--------------------------|--|-----------|----------------|-------|------------|
| 23 | Ibrahim Mohamed | Islamic Relief | E.S | Islamic Relief | 07/12 | D.N. |
| 24 | Teshom Mengiste | Islamic Relief | E.S. | Islamic Relief | 07/12 | D.N. |
| 25 | Animesh Kumar | PMA- DRMFSS: Responsable de programa & asistente técnico | E.S | DRMFSS | 07/12 | P.L. |
| 26 | Nur Abdi Mohamed | PWO Executive Director | E.S. | PWO | 07/12 | D.N. |
| 27 | Mandefro Mekete Ayele | CARE: Coordinador de emergencia | E.S. | CARE | 07/12 | P.L. |
| 28 | Saïd Hadji | PMA: Responsable de programa | E.S. | PMA Jijiga | 08/12 | P.L. |
| 29 | | DPPB: Representante regional | E.S. | DPPA Jijiga | 08/12 | P.L. |
| 30 | A. Regah | UNICEF: Responsable WASH | E.S. | UNICEF Jijiga | 08/12 | P.L. |
| 31 | Omer Abdullashi Hersi | OWDA: Director | E.S. | OWDA Jijiga | 09/12 | P.L. |
| 32 | Farhan Osman | ADRA: Responsable de oficina | E.S. | ADRA Jijiga | 09/12 | P.L. |
| 33 | Abdulai Werah | ACF: Responsable de oficina | E.S. | ACF Jijiga | 09/12 | P.L. |
| 34 | Abderaman Mohamed | UNICEF: Responsable de educación | E.S. | ADRA Jijiga | 09/12 | P.L. |
| 35 | Abdi Bashir Ahmed | Agriculture Bureau: Responsable | E.S: | Jijiga | 09/12 | P.L. |
| 36 | Josep Prior | MSF España: Coordinador de emergencia | E.S | MSF Buqolmayo | 09/12 | D.N. |
| 37 | Miriam Alia | MSF España: Coordinadora medical | E.S | MSF Buqolmayo | 10/12 | D.N. |
| 38 | Voitek Asztabski | MSF Holanda: Coordinador de emergencia | E.S | MSF Dollo Ado | 11/12 | D.N. |
| 39 | Linn Biorklund | MSF Holanda: Responsable humanitaria | E.S. | MSF Dollo Ado | 11/12 | D.N. |
| 40 | Ingrid Kouchner | IO: Responsable humanitaria | E.S | IO Dollo Ado | 11/12 | D.N. |
| 41 | Lauren Cooney | MSF Holanda: Desk de emergencia | E.S. | Addis Abeba | 12/12 | D.N. |
| 42 | Angel Chica | OTC: Responsable de Desarrollo Rural | E.S, Rest | OTC | 12/12 | P.L. |
| 43 | Kristen Knutson | OCHA: Responsable de la unidad de información y análisis | E.S. | OCHA | 13/12 | P.L & D.N. |
| 44 | David Murphy | IRC: Director país | E.S | IRC | 13/12 | P.L & D.N. |
| 45 | Lika Dioguardi | ACF: Jefa de misión adjunta | E.S. | ACF | 13/12 | P.L. |
| 46 | Yehualashet Gebre Medhin | ARRA: Coordinador de proyectos | E.S. | ARRA | 13/12 | P.L & D.N. |
| 47 | Shaun Hughes | DFID: Consejero humanitario | E.S. | DFID | 14/12 | P.L & D.N. |
| 48 | Peter G. Stocker | ICRC: Jefe de Delegación | E.S. | ICRC | 14/12 | P.L & D.N. |
| 49 | Gérard Besson | ICRC: Jefe de Delegación adjunto | E.S. | ICRC | 14/12 | P.L & D.N. |
| 50 | José Tamarit | ECHO: Jefe de Oficina | E.S. | ECHO | 14/12 | P.L & D.N. |
| 51 | François Calas | MSF Francia: Jefe de Misión | E.S. | MSF Francia | 14/12 | P.L & D.N. |
| 52 | Yann Y. Dutertre | DRC: Director país | E.S. | DRC | 15/12 | D.N. |
| 53 | Tasfaye Bekele | UNHCR: Responsable de programa | E.S. | UNHCR | 15/12 | P.L & D.N. |
| 54 | Panchoe Sardhanand | UNHCR: Responsable de protección | E.S. | UNHCR | 15/12 | P.L & D.N. |
| 55 | Rachel Asfaw | DRMFSS: Responsable de movilización de recursos y incidencia | E.S. | DRMFSS | 16/12 | P.L. |

| | | | | | | |
|----|---------------------------------|---------------------------|-----------|----------|-------|-------------|
| 56 | Miguel Ángel Fernández Palacios | Embajador de España | Rest | Embajada | 16/12 | P.L. & D.N. |
| 57 | Marta Romero | OTC: Responsable de salud | E.S, Rest | | 16/12 | D.N. |

6) Itinerario de la evaluación: (adjuntar mapa si precisa):

La misión fue dividida en 3 fases:

- Briefing entrevistas semi-estructuradas y recolección de bibliografía en Addis Abeba: del 30 de noviembre al 7 de diciembre
- Entrevistas semi-estructuradas y visita de terreno en Jijiga y Dollo Ado: del 8 al 12 de diciembre
- Entrevistas semi-estructuradas, análisis de bibliografía, restitución de resultados preliminares: del 12 al 19 de diciembre.

El equipo se separo para cubrir Jijiga y Dollo Ado. Pierre Leguéné visitó Jijiga del 8 al 11 de Diciembre. David Noguera se desplazó a Dollo Ado desde el 9 al 12.



El equipo decidió realizar una visita a Jijiga por la ubicación en esta ciudad de las estructuras de coordinación de la ayuda humanitaria de la región Somali, la más afectada por la crisis 2011. Esta visita permitió realizar entrevistas con personal de instituciones gubernamentales, agencias de Naciones Unidas, y ONGs internacionales y nacionales directamente implicado en las intervenciones humanitarias en la región, y así obtener una visión más concreta del contexto y de los retos y dificultades a los cuales se enfrentan.

La visita a Dollo Ado fue decidida tomando en cuenta la concentración de ayuda humanitaria debido a la llegada masiva de refugiados de Somalia en esta región a lo largo del año 2011. Permitted visitar los 5 campos de refugiado así como el Centro de Transito. Desde Dollo Ado se precisan dos horas y media para llegar a Buqolmayo, el campo más al norte donde trabaja

MSF España. Se visitaron los proyectos de Buqolmayo, Malkadida y Kobe. En los campos de Hilowin y Dollo Ado MSF Holanda apoyó la visita.

El Campo de tránsito fue visitado con MSF y IO.

7) Incidencias destacables durante la misión:

La misión ha discurrido sin mayores incidencias. La mayor dificultad fue clarificar las fechas de la visita a Dollo Ado debido a las lluvias que condicionaban el aterrizaje.

No fue posible entrevistar a USAID/OFDA, BPRM y WASDA, instituciones que se habían priorizado considerando la posición de primer donante de la acción humanitaria en el país en el caso de USAID/OFDA y BPRM, y como receptora de una financiación CAP humanitaria en el caso WASDA. El equipo, directamente y a través de la OTC, realizó múltiples intentos de toma de contacto por teléfono y por email, pero no consiguió llegar a concretar entrevistas, debido a la falta de respuestas o la ausencia de las personas relevantes.

8) Conclusiones y Valoración de la Misión:

El equipo evaluador considera que tanto el tiempo destinado a la misión, como las visitas a terreno así como la bibliografía disponible y el número y perfil de las personas entrevistadas permitirán, después del necesario periodo de proceso y análisis de la información recopilada, completar los objetivos de la evaluación.

Anexo 4: Tabla cronológica de las emergencias ocurrida en 2011

| Mes | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | Junio | Mes | Julio | Agosto | Septiembre | Octubre | Noviembre | Diciembre |
|---------------------|---|--|--|---|---|--|----------------------|---|---|--|-------------------------|---|-----------|
| Sequía | Somali/Oromia SNNPR | Somali/Oromia SNNPR | Somali/Oromia SNNPR/Affar Amhara/Tigray | Somali/Oromia Amhara/Tigray Affar SNNPR | Somali/Oromia Amhara/Tigray Affar SNNPR | | Sequía | Somali/Afar Tigray/Oromia | Somali/Afar Tigray/Oromia | Afar | Afar/Tigray | Afar/Tigray | |
| Water/Trucking | Somali/Oromia | Somali/Oromia | Somali/Oromia | Somali/Oromia Amhara/Tigray Affar SNNPR | Somali/Oromia Afar | | Water/Trucking | Aumento Somali Afar/Tigray/Oromia | Aumento Somali Afar/Tigray/Oromia | Desciende, se mantiene en Afar Somali | Afar/Tigray | Afar/Tigray | |
| Nutrici—n | Estable | | Malnutrientes en SNNPR | | Aumenta en de sequía | Aumento de un 15% | Nutrici—n | Incremento 8,5% SNNPR, Oromia/Somali, Tigray y Amhara | SAM >9 de Dolo | Descenso en caso de TFPSNNPR, Amhara/Tigray/Oromia/Aumento en Somali/Affar | | Descenso de casos (4arto mes consecutivo) | |
| Food/Sec | | | Alerta en Afar | Amhara/SNNPR | SNNPR | | Food/Sec | Se declara emergencia en lowland hasta Oct | | | | | |
| Refugiados | Estable | | 1186 llegadas a Dolo (91000 total) | | 80 llegadas por d'a Dolo | 20000 llegadas a Gambela | Refugiados | Dolo 115.489 | Dolo 119.897/41.600 | Dolo 300 d'a Aumentan llegadas al Oeste | Dolo 33799 | | |
| Inundaciones | | | Amenaza en High Westlands | | | | Inundaciones | Amhara | Se reportan en Amhara/Tigray/Affar/Somali | | Gambela | Somali (Godje) | |
| Epidemias Sarampi—n | Sarampi—n (SNNPR 311 casos en una semana), BG, Tigray | Sarampi—n: SNNPR, Tigray/Somali (vacc SNNPR) | Sarampi—n SNNPR (109). Casos en Oromia (133). Y Somali. Se extiende a todo el país. Petición de vacuna masiva. | SNNPR/Oromia Amhara | Sarampi—n 894 una semana. | Descenso de casos (24%) | Epidemias: Sarampi—n | 160 casos SNNPR (1 semana) Epidemia en Dolo | Vaccinación Dolo | Casos nuevos en SNNPR | Vaccine 7 millones | | |
| Meningitis | | | Meningitis SNNPR 4 casos/34 | Meningitis Oromia 33 casos | | | Meningitis | | | | | | |
| Malaria | Malaria (SNNPR) | | | Epidemia Malaria (SNNPR) | Malaria descende | | Malaria | | | Assessment North Gondar | | | |
| AWD | AWD (9 casos Oromia) | AWD declinando | | | | Preparación para AWD. | AWD | 267 casos en 4 semanas Somali Afar | | Epidemia en West/East/Hararge | Preparación AWD en Bale | Caso Kebridehar | |
| Otras epidemias | | | | | | Antrax en Tigray 45 casos rabia Tigray | Otras epidemias | 26 casos de diarrea sangrante (Amhara) | | | | Dengue/Mandera Sospecha HF en Somali | |
| Otros | | | Terremoto en SNNPR | | | Terremoto/volcán en Afar | Otros | | | | | | |

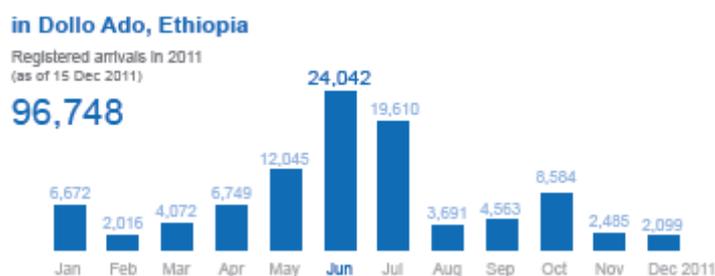
Figura X. Tabla de Emergencias en Etiopía de 2011. Los diferentes colores intentan dar una idea de severidad de la crisis (verde leve, rojo grave), y las estrellas indican las emergencias/momentos más severos de los escenarios.

Anexo 5: Malnutrición y mortalidad en los campos de Dolo Ado

Existen pocos datos sobre la malnutrición debido a las dificultades para obtener por parte de las autoridades Etiópicas autorizaciones para llevar a cabo encuestas nutricionales.

Aún así, se puede extraer de los boletines humanitarios semanales de OCHA³² las cifras siguientes:

El ritmo de llegadas tuvo su pico en Junio y Julio como lo demuestra el diagrama siguiente³³:



En Julio se reporta que el campo de tránsito, preparado para 1500 personas, está acogiendo unos 14.000.

En Agosto se reportan cifras de malnutrición **severa** que sobrepasan el umbral de hambruna:

| Campo | % malnutrición aguda severa |
|-------------------|-----------------------------|
| Campo de tránsito | 9% |
| Boqolmayo | 9.5% |
| Malkadida | 13% |
| Kobe | 27% |

En Septiembre aparecen las primeras figuras de mortalidad, y se reporta un 3,9/10.000 al día en Kobe, muy por encima del umbral de emergencia. Por su parte, el ACNUR reporta la cifra de 4-5/10.000 al día en Julio³⁴.

Cifras de malnutrición global provenientes de screening sistemáticos realizados por ACF de los nuevos refugiados a su llegada al campo de tránsito alcanzaban 56% en Agosto.

³² Humanitarian Bulletin – Weekly Humanitarian Highlights

³³ Horn of Africa: OCHA Humanitarian Snapshot (as 16 Dec 2011).

³⁴ Etiopía – Refugee Emergency Update, 27 September 2011, UNHCR

Anexo 6: Valoración de los proyectos financiados

| Proyectos | Instrumento | Pertinencia | Eficiencia | Seguimiento /reporting/rendición de cuentas | Comentarios |
|-----------------------|-------------|--|---|---|--|
| PMA DRR | SE | -Mejora de la eficacia y eficiencia de las respuestas -Apoya la política del gobierno | Eficiente. | -Relativo, problemas de reporte por parte de las estructuras. No es posible eval ext. | - Tiene que sumarse a la financiación de la respuesta de |
| PMA PRRO refugiados | SE | -Influx de refugiados -Crisis olvidadas | -Eficiente -Comida distribuida a través de las estructuras | - Bajo ARRA, por lo que no es evaluable de forma metodológica/objetiva. | |
| UNICEF WASH | SE | - Sequ'a | - Alto coste del water trucking | -Relativo, problemas de reporte por parte de las estructuras. No es posible eval ext. | - No pertinente limitar a la región Somal' |
| UNHCR shelters y NFIs | SE | - Influx de refugiados | - No informada | - Bajo ARRA | - Cuestionada por múltiples actores. |
| OCHA HRF | SE | - Asegurada por el proceso de aprobación de proyectos | - Bajos costes de gestión | -Alta | -Flexibilidad -Respuesta rápida. - Financiamiento o ONGs |

| Proyectos | Instrumento | Pertinencia | Eficiencia | Seguimiento o / reporting /rendición | Comentarios |
|----------------|----------------------|--|---|--------------------------------------|--|
| MSF Dolo Ado | Convenio Emergencia | - Urgencia nutricional | -Nutrición en emergencias es cara. Evaluable. | Informes regulares. Evaluable. | Operación de escala grande = necesidades |
| IO | Convenio Emergencia | - Urgencia sequ'a | -Intervención costosa, por complejidad de contexto. | Informes regulares. Evaluable. | |
| ACF Dolo Ado | Convenio Emergencia | - Urgencia nutricional | -NA | Informes regulares. Evaluable. | Cantidad limitada pero timely response |
| Wasda | CAP | - Vulnerabilidad crónica | ONG local. Costes bajos, dependencia de los resultados. | Informes regulares. Evaluable. | |
| PWO | CAP | - Vulnerabilidad crónica | Como anterior. | Informes regulares. Evaluable. | |
| ADHORN | CAP | - Vulnerabilidad crónica | Como anterior. | Informes regulares. Evaluable. | |
| Islamic Relief | CAP | - Vulnerabilidad crónica | -A evaluar. | Informes regulares. Evaluable. | |
| Convenio ADRA | Convenio Humanitario | - Vulnerabilidad crónica - Respuesta sequ'a | En términos de AH, muy eficiente al ser un % sobre un proyecto regular. | Informes regulares. Evaluable. | Flexibilidad y timely response |

Anexo 7: Costes administrativos y de funcionamiento de las organizaciones financiadas por el HRF en 2011

| ETHIOPIA HRF Update | | | | | | | | | | | | OCHA | | |
|---|---------------------|------------------------|--|---------------|-----------|-------|---------|--------------|-----------|----------------|-------|--------------------------|------|--|
| As of 2nd December 2011 | | | | | | | | | | | | Coordination Saves Lives | | |
| Allocations - Applications Completed Since 2011 | | | | | | | | | | | | | | |
| Ref | Agency | Sector | Location | Amount (US\$) | Hire rate | Staff | Op Cost | Relief Total | Transport | Accountability | Admin | Total | | |
| 238 | GOAL | IDP (Wash,Seed, NFI) | Oromia region, Illubabor zone, Dedessa woreda | 329,841 | 1,734 | 5% | 2% | 76% | 7% | | 1% | 9% | 100% | |
| 239 | Helpage | Flood (NFI, Livestock) | Tigray region, Southern zone, Alamata woreda | 483,406 | 2,400 | 7% | 4% | 70% | 4% | | 5% | 9% | 100% | |
| 240 | GOAL | WT & WASH | Oromia region, Borena zone, Miyo, Dire and Teltele woredas | 295,594 | 1,187 | 4% | 2% | 82% | 5% | | 0% | 7% | 100% | |
| 241 | Mercy Corps | Water trucking | Somali region, Degehabur zone, Gashamo woreda | 170,203 | 2,640 | 10% | 2% | 66% | 12% | | 1% | 9% | 100% | |
| 242 | COOPI | WT, WASH & Livestock | Oromia region, Guji zone (Liben); Somali region, Liben zone (Filtu, Dolo Ado and Hudet) | 698,297 | 3,000 | 12% | 1% | 64% | 12% | | 1% | 9% | 100% | |
| 243 | SC UK | Nutrition | Somali region, Shinille zone, Shinille and Ayisha woredas | 372,327 | 2,900 | 23% | 2% | 52% | 12% | | 5% | 5% | 100% | |
| 244 | Oxfam GB | WT | Somali region, Jijiga zone, Harshin woreda | 331,820 | 2,550 | 15% | 1% | 69% | 5% | | 0% | 9% | 100% | |
| 245 | CHF | WT, WASH | Somali region, Warder zone, Danot, Bokh, Warder, and Geladin woredas | 545,022 | 2,190 | 13% | 3% | 67% | 7% | | 0% | 9% | 100% | |
| 246 | Helpage | Livestock, CFW | Oromia region, Borena zone, Dire and Dillo woredas | 700,000 | 3,400 | 9% | 4% | 72% | 4% | | 2% | 9% | 100% | |
| 247 | CAFOD | Livestock, CFW | Oromia region, Borena zone, Miyo and Moyale woredas | 700,000 | 3,400 | 9% | 4% | 72% | 4% | | 2% | 9% | 100% | |
| 248 | SC US | Nutrition | Oromia region, Guji zone, Liben, Gorodola and Sababoru woredas | 660,989 | 2,700 | 20% | 4% | 48% | 20% | | 0% | 7% | 100% | |
| 249 | SC US | Nutrition | Somali region, Dolo Ado, Dolo Bay, Filtu, Hudet and Moyale woredas | 983,161 | 2,700 | 21% | 3% | 47% | 22% | | 0% | 7% | 100% | |
| 250 | IMC | Nutrition | Oromia region, West Hararghe zone, Miesso, Guba Koricha, and Tulla woredas | 438,005 | 2,630 | 12% | 1% | 67% | 13% | | 1% | 5% | 100% | |
| 251 | WV | Agri/Livestock | Oromia region, Borena zone, Dugda Dawa and Malka Soda woredas | 700,000 | 3,000 | 4% | 3% | 78% | 4% | | 2% | 8% | 100% | |
| 252 | CARE | Agri/Livestock | Oromia region, Moyale, Dire, Teltele and Yabello woredas | 699,965 | 2,295 | 9% | 4% | 67% | 9% | | 2% | 9% | 100% | |
| 253 | IOM | Protection | Emergency evacuation from Yemen to Ethiopia | 1,030,000 | 0 | 6% | 5% | 83% | 0% | | 0% | 7% | 100% | |
| 254 | ACF | Water trucking | Somali region, Koraha zone, Kebri Dehar and Shekosh woredas | 430,807 | 0 | 4% | 5% | 81% | 1% | | 0% | 9% | 100% | |
| 255 | DRC | Water trucking | Somali region, Awbarre and Kebribeyah woredas | 383,880 | 2,200 | 4% | 0% | 80% | 5% | | 1% | 9% | 100% | |
| 256 | SC US | Water trucking | Oromia region, Guji zone | 300,763 | 4,800 | 5% | 1% | 68% | 17% | | 0% | 8% | 100% | |
| 257 | Islamic Relief | Water trucking | Somali region, Afder zone, Hargelle, Charati, Elkare, Gorobaqaqsa , Gurradamole and Qersa Dula | 257,610 | 2,700 | 5% | 0% | 82% | 5% | | 1% | 7% | 100% | |
| 258 | SC US | Water trucking | Somali region, Dolo Ado, Dolo Bay and Filtu woredas | 300,763 | 4,800 | 5% | 1% | 68% | 17% | | 0% | 8% | 100% | |
| 259 | SC US | Water trucking | Somali region, Moyale & Hudet woredas | 258,784 | 4,800 | 5% | 1% | 71% | 14% | | 1% | 8% | 100% | |
| 260 | Oxfam GB | Water trucking | Somali region, Jijiga zone, Harshin woreda | 449,249 | 2,550 | 7% | 0% | 80% | 4% | | 0% | 9% | 100% | |
| 261 | IRC | Water trucking | Somali region, Degehabur and Jijiga, zones | 442,713 | 2,500 | 6% | 1% | 82% | 2% | | 0% | 9% | 100% | |
| 262 | UNHAS | Common Services | Somali region | 1,368,178 | | 17% | 4% | 73% | 0% | | 0% | 7% | 100% | |
| 263 | IMC | Water trucking | Oromia region, East Hararge zone, Gola Oda, Kumbi and Meyu Muluke | 164,344 | 2,630 | 7% | 1% | 77% | 5% | | 2% | 9% | 100% | |
| 264 | WV | Water trucking | Oromia region, Borana zone, Malka Soda woreda | 250,872 | 3,572 | 1% | 2% | 90% | 2% | | 1% | 5% | 100% | |
| 265 | Mercy Corps | Nutrition | Somali region, Afder zone, Gurradamole and Qersa Dula woredas | 279,906 | 2,200 | 29% | 3% | 52% | 7% | | 2% | 7% | 100% | |
| 266 | BFTW(SSA) | Livestock,WASH | Afar region: zone 1 and zone 2 – Bidu woreda: Te'o, Sodonta & Alob kee Garbo | 468,300 | 2,500 | 4% | 2% | 75% | 6% | | 4% | 9% | 100% | |
| 267 | IMC | Nutrition, WASH | Oromia region, East Hararghe zone , Babile, Gola Oda, Kumbi and Meyu Muluke woredas | 356,248 | 2,630 | 15% | 1% | 60% | 16% | | 1% | 6% | 100% | |
| 268 | Islamic Relief | Nutrition | Somali region, Afder zone, Elekere woreda | 230,668 | 3,091 | 19% | 9% | 37% | 22% | | 7% | 6% | 100% | |
| 269 | UNICEF | Nutrition (RUTF) | Country Wide | 6,568,602 | 0 | 8% | 0% | 81% | 5% | | 0% | 7% | 100% | |
| 270 | Merlin | Nutrition | Oromia, Bale zone, Ginnir, Raiyitu, Sawena, Legehida, Guardamole, Gololocha, Dawe Kachen and Berbere | 470,748 | 2,413 | 6% | 1% | 71% | 16% | | 1% | 5% | 100% | |
| 271 | WFP (Joint) TSFP | Nutrition (CSB) | Country wide | 5,156,107 | 0 | 1% | 0% | 76% | 17% | | 0% | 7% | 100% | |
| 272 | UNICEF (Joint) TSFP | Nutrition (CSB) | Country Wide | 266,801 | 0 | 0% | 0% | 0% | 0% | | 0% | 100% | 100% | |
| 273 | Mercy corps | Nutrition | Somali region, Shinile zone (Erer & Afdem); Degehabur zone (Aware & Gashamo) | 95,273 | 0 | 0% | 0% | 76% | 14% | | 2% | 9% | 100% | |
| 274 | Concern | Nutrition,seed | Amhara region, North Wollo zone, Delanta woreda | 221,611 | 2,228 | 10% | 2% | 58% | 22% | | 2% | 6% | 100% | |
| 275 | IOM | Protection | Emergency evacuation from Yemen to Ethiopia | 594,868 | 0 | 0% | 0% | 93% | 0% | | 0% | 7% | 100% | |
| 276 | SC US | Nutrition | SNNP region, Konso (Derashe & Alle woredas); Silti zone (Lanfaro) | 514,998 | 1,800 | 15% | 5% | 59% | 14% | | 0% | 6% | 100% | |
| 277 | WV | Nutrition | SNNP region, Hadiya zone, East and West Badawacho woredas | 116,589 | 3,000 | 9% | 2% | 75% | 11% | | 0% | 3% | 100% | |
| 278 | FAO | Yellow Rust | Amhara, Oromia and SNNP regions | 775,000 | 0 | 8% | 2% | 81% | 2% | | 1% | 7% | 100% | |
| 279 | Oxfam GB | WASH (joint) | Oromia region (Borena zone) and Somali region (Afder and Liben) | 317,816 | 1,500 | 17% | 1% | 71% | 1% | | 0% | 9% | 100% | |
| 280 | Oxfam Canada | WASH (joint) | Oromia region (Borena zone) and Somali region (Afder and Liben) | 470,156 | 2,730 | 7% | 3% | 72% | 9% | | 0% | 9% | 100% | |
| 281 | IRC | WASH (Refugee) | Somali region, Kobe refugee camp | 446,202 | 1,093 | 9% | 0% | 78% | 3% | | 0% | 9% | 100% | |
| 282 | CARE | Nutrition | Oromia region, West Hararghe (Chiro, Gemechis, Doba and Mesella woredas); East Hararghe (Girawa, Kurfachele and Beddeno woredas) | 607,153 | 2,156 | 6% | 0% | 83% | 7% | | 1% | 3% | 100% | |
| 283 | Concern | Nutrition | SNNP region, Wolayita zone, Diguna Fango, Kindo Koyshta, Damot Gale, | 382,405 | 2,425 | 7% | 2% | 67% | 17% | | 1% | 6% | 100% | |
| 284 | ACF | Nutrition | SNNP region, Sidama zone, Aleta Wondo, Aleta Chuko & Worsho woredas | 443,700 | 1,471 | 3% | 1% | 85% | 7% | | 0% | 4% | 100% | |
| 285 | IMC | WASH and Nutrition | SNNP region, Wolayita zone, Humbo, Boloso Sore and Boloso Bombe woredas | 459,421 | 3,362 | 8% | 1% | 77% | 8% | | 1% | 5% | 100% | |
| 286 | Oxfam Canada | Livelihood | Oromia region , Borena zone, Arero, Dhas and Teltele woredas | 661,576 | 2,510 | 5% | 2% | 78% | 6% | | 0% | 9% | 100% | |

| Ref | Agency | Sector | Location | Amount (US\$) | Hire rate | Staff | Op Cost | Relief Total | Transport | Accountability | Admin | Total |
|-----|----------|-------------------|---|---------------|-----------|-------|---------|--------------|-----------|----------------|-------|--------|
| 307 | SC UK | WASH,education | Somali region, Afder zone, Bare woreda | 534,327 | 2,900 | 16% | 6% | 53% | 13% | 3% | 9% | 100% |
| 308 | SC UK | Nutrition | SNNP region, Silte zone (Shashego woreda), Hadiya zone (Ulbareg woreda) | 359,824 | 2,500 | 13% | 3% | 60% | 15% | 4% | 5% | 100% |
| 309 | NRC | Shelter (Refugee) | Somali region, Liben zone, Dolo Ado woreda | 2,025,996 | 2,000 | 5% | 1% | 64% | 23% | 0% | 6% | 100% |
| 310 | DRC | NFI (Refugee) | Somali region, Liben zone, Dolo Ado woreda | 1,207,379 | 2,000 | 5% | 1% | 85% | 3% | 0% | 5% | 100% |
| 311 | PCI | AWD | Afar region | 337,635 | 2,130 | 21% | 9% | 46% | 14% | 2% | 9% | 100% |
| 312 | SC UK | Nutrition | Afar region | 1,365,948 | 2,100 | 16% | 3% | 57% | 20% | 1% | 3% | 100% |
| 313 | Oxfam GB | WASH (Refugee) | Somali region, Liben zone, Dolo Ado woreda | 2,266,100 | 1,500 | 10% | 3% | 78% | 3% | 0% | 7% | 100% |
| 314 | FAO | FSL (seed) | SNNP region, Gamo Gofa zone; Oromia region, East and West Haraghe zones, 19 woredas | 197,356 | 0 | 11% | 8% | 71% | 4% | 0% | 7% | 100% |
| 315 | CARE | FSL (Seed) | SNNP region, Gamo Gofa zone; Oromia region, East and West Haraghe zones, 19 woredas | 192,728 | 2,340 | 7% | 1% | 67% | 19% | 0% | 7% | 100% |
| 316 | CRS | FSL (Seed) | SNNP region, Gamo Gofa zone; Oromia region, East and West Haraghe zones, 19 woredas | 168,860 | 353 | 11% | 16% | 54% | 12% | 0% | 7% | 100% |
| 317 | WVE | FSL (Seed) | SNNP region, Gamo Gofa zone; Oromia region, East and West Haraghe zones, 19 woredas | 192,838 | 878 | 6% | 2% | 66% | 11% | 9% | 7% | 100% |
| 318 | GOAL | NFI (refugee) | Somali region, Liben zone, Dolo Ado woreda | 500,000 | 3,065 | 4% | 1% | 78% | 10% | 1% | 7% | 100% |
| 319 | UNDSS | Common Services | Somali, Oromia, Benishangul-Gumuz & Gambella Regions | 199,899 | 0 | 70% | 16% | 0% | 8% | 0% | 7% | 100% |
| 320 | GOAL | WT | Oromia Region, Borena zone, Moyale, Miyo and Dire woredas | 295,000 | 1,527 | 8% | 2% | 64% | 7% | 13% | 7% | 100% |
| 321 | IOM | Refugee(Health) | Somali region, Liben Zone | 260,000 | 3,490 | 13% | 5% | 66% | 11% | 0% | 6% | 100% |
| 324 | ACF | Nutrition | Somali region, Koraha zone, Shilabo and Dobowein woredas | 297,061 | 2,160 | 26% | 2% | 45% | 21% | 0% | 6% | 100% |
| 325 | CHF | WASH and WT | Somali region, Warder zone (Danot, Bokh, Warder, and Geladin woredas) | 691,445 | 1,095 | 9% | 6% | 73% | 4% | 0% | 9% | 100% |
| 326 | Merlin | Nutrition | Somali region, Ferefer woreda of Gode zone | 292,538 | 2,460 | 12% | 2% | 57% | 21% | 3% | 4% | 100% |
| | Total | | | 45,035,675 | 2,525 | 10.5% | 2.8% | 68.5% | 9.7% | 1.4% | 8.6% | 101.5% |